

العرب والحضارة العلمية الحديثة



مشورات دار الأفاق الجديدة بيروت

سمير عبده

العرب
والحضارة العلمية
الحديثة

سمير عبد هـ

العرب والحضارة العلمية الحديثة

مطبوعات دار الأفاق الحديثة بيروت

جُمُوعُ الْقُلُوبِ وَالشُّعْرِ بِمُحَمَّدٍ
لِسُكَّارِ الْأَكْثَانِ وَالْجَدِيدَةِ
طَبْعَةُ الْبُيُوتِ

١٩٨٢/١٤٠٢ م

مقدمة

كان التحولان التاريخيان الكبيران - اذا وضعنا جانباً الاضطرابات ذات الطابع الديني - هما الثورة الزراعية التي نمت في منطقة الهلال الخصيب من الشرق الأدنى قبل عشرة آلاف سنة ، والثورة الصناعية التي انطلقت في البدء قبل مائتي عام في هولندا وبريطانيا العظمى . فقد انتشرت هذه الثورة وتلك حول الكرة الارضية وقلبتا طرق العيش . ولكن اذا كانت الثورة الزراعية قد دامت مائة قرن فان الثورة الصناعية ستكتمل ولا ريب في اربعمائة سنة ، أي في حوالي عام ٢٢٠٠ على الأكثر . وستظهر في نهاية القرن العشرين ومطلع القرن الحادي والعشرين اقتصاديات اطلق عليها منذ الآن وصف فوق الصناعية وبعد الصناعية : انها ستؤدي الى تغيير المؤسسات والثقافات وتقيم تدريجياً نوعاً من الاقتصاد جديداً ومناسباً .

والسمات البارزة في هذا النشاط ، هي انه لأول مرة طرح البحث بروح محايدة في مصير الانسانية جمعاء ، دون اختصاص بمجتمع او تعصب لأمة ، أو فترة من حقبات الزمن كما كان مألوفاً في هذا المجال من الأبحاث . وقد كانت الميزة الفكرية الجديدة في البحث المجتمعي هذا أنه ابتعد ما أمكنه عن موعظات السلوك

التبشيرية وتهويمات الغيب الساذجة التي كان يجري بواسطتها
التكهن بما سيأتي به المستقبل .

وقد وصل الامر الى بعض الغلاة الى نفي قيمة كل اجتهاد
فلسفي في غير فلسفة التاريخ للتعرف الى ملامح المستقبل والحدس
بوجهه سيره وطرائق تحركه . ولا شك بان أبرز هؤلاء الغلاة كان
المفكر الالماني اشبنغلر ، كما كان أبرز مفكري القرن العشرين في
هذا الحقل . وقد أقر بشرعية مناهج السلوك لدى جميع الحضارات
التاريخية الماضية ، وأعطى كل مجتمع حقه بشخصيته ووجهة
نزوعه . وبهذه (الروح) أعطى فكرته الشهيرة المتشائمة عن
المجتمع الغربي المعاصر . وباسم التاريخ وما استنتج منه من قرائن
ودلالات أنذر هذا المجتمع بالسقوط في الهاوية . انه لم يدع معرفة
طريق الخلاص ، كما لم يشر الى كبش الفداء ، وكأنه أراد اقفال
باب الحوار معه . وهكذا نتركه ومن مثله واتبعه مع انذاره لنرى
غيره ممن قالوا بطريق الخلاص ، أو أشاروا الى ضحية الفداء .

والحال انه لم تكن مفاجاه ان ينال الاقتصاد المركز الاول لدى
بعض الباحثين عن دوافع تطور المجتمعات . فالعالم الواقعي الذي
قاد اليه منطق علم المادة لم يستثن الانسان في مناهج دراساته .
وهكذا تناول فيه ألزم حاجاته المادية اليه وهي حاجات غذائه
وكسائه . وقد انفجرت الثورة الماركسية الكبرى لتلتزم بهذه
الفكرة . ولا زالت نظرتها الاقتصادية تحرك جميع المجتمعات
المماثلة للمجتمع الذي تأتت تلك الثورة عنه .

ويشار هنا الى ان هناك لغزا كبيرا لا بد من الاشارة اليه
وللتأمل فقط . انه اللغز المحير في الاقتصاد ذاته وبوفرة الكساء
والغذاء على التحديد . فقد اتفق (منظمو) المجتمع ومفكروه على
ضرورة الحصول على الرفاه والازدهار . ولكن أي عبث عدمي نراه
في سیر التاريخ ١٠٠ فأیضا يتفق هؤلاء وغيرهم على ان كل حضارة

من حضارات الماضي انما سقطت عندما اردهر بها الاقتصاد ،
دخلها الثراء فانشلت في ابناؤها رغبات السعي واجد للبناء ،
فتهاوت ،

والواقع ان هذا الكلام يجانب برأينا بعض الحقيقة ، فما
يحدث في المجتمعات المتقدمة هو نهب للعالم الفقير ، مع اكنار
الغنى للفئة الاولى وتفقر الفقير للفئة الثانية ، وبالطبع فان ما
أشار اليه منظمو المجتمع (المحايدون) كانوا يرمون به المجتمعات
الصناعية ليس الا ، لان المجتمعات الفقيرة ستظل فقيرة ما دامت
العوامل التي أبقتها في اوضاعها التعيسة لا زالت قائمة ،

ان تنمية الانتاج وتوزيعه العادل على كل الناس لمطمح عظيم
في عصر الحضارة العلمية الحديثة ، لنا نحن العرب والشعوب
الافرى ، وقد يأتي بسهولة في هذه المرة بعد انتشار الآلة وتقدم
وسائل الانتاج والرفاه ، ولكن حذاري من مصير الانسانية مع رفاهها
العام ، انها المعضلة التي ستواجه علماء الاجتماع في الازمنة القريبة
المقبلة ، فنجاح المجتمع لم يكن يوما برفاهه وازدهار اقتصاده ،
بل دائما كان الثراء نذير نهايته ، ووسوسة الذهب والحلى كانت
نغم انحداره وتدهوره ، وان يكن الدارسون وعوا هذه الظواهر
بطريق العقل والمنطق فقد وعاهما الكثيرون غيرهم بالحدس ومحاولات
النبوة ، حتى لأجدنا نقرا نبؤات الانبياء القدماى على المدن التي
يطلبون لها النوازل والخراب وكان أصحابها يقفون بعد التاريخ
ليتكلموا حوله ،

والعالم الاجتماعي العربي ابن خلدون لم يغفل هذه الملاحظة ،
فمكّم بأن انحلال الحضارة يكون في رفاه المدينة دائما ، كما لاحظ
بأن (عندما تشرّف الدولة على نهاية عمرها يكون حينئذ العمران
في نهاية الوفور والنماء)

لهذا علينا ان ندرس الطريق الذي سنسلكه للرفاه الاجتماعي المعاصر والمقبل كي نتجنب فاعليه هذه القاعدة التي سار عليها التاريخ حتى الآن ا وايّة حدود ارانا ملزمين بالبحث عنها لوقف انحلال الرفاه الذي قضت بموجبه الحضارات الماضية ا فدائما كان يعم الكسل مع انتشار وسائل الرفاه فتتخنت رجولة المجتمع ويعجز عن الابداع ، كما يفشل في حفظ روابط المجتمع •

ايصح القول دائما ان الغزو الخارجي هو الذي يهزم المجتمع ويقضي عليه ، أم ان انحلاله في الداخل بعد ترفهه هو الذي كان يهزمه • فروما هزمت في ملاعب اللهو ومسارح التمثيل والحمامات العامة والولائم الثرية ، قبل ان يهزمها أعداؤها • وبغداد لم تهزمها جحافل المغول لقلّة عدد جيوشها وضعف امكاناتها ، بل هزمها تزامم سراتها في اقتناء القصور والجواري والغلمان •

والنذير دوما في ذلك كان في بدء انتصار المدن الكبرى على الارياف والقرى ، حيث يترك الاهلون مجتمعاتهم المرتكزة على الاعتماد على الذات ويأنون ليعيشوا فيها كطبقة غريبة عنها لا تحمل معها شيئا من روابطها القديمة المتينة •

لقد اصبحنا في الحضارة العلمية الحديثة قادرين بالاتنا الدقيقة على صنع آلات أكثر دقة منها • وبالكشوفات الصعبة اصبحنا أقدر على كشف ما هو اصعب • ولكننا لا نزال نلقى في الخارج ، في انظمة المجتمع وتقاليده ما يشعرونا بحظر هذه الكشوف وغربتها عن يقوم بها وتمردا عليه بدل خضوعها لافلاقيته ووقوفها عند الغايات المقصودة منها • ومن هنا أضحت المطالبة ملحة بالتطور المجتمعي لمواكبتها والسير وفق الاخلاقية المناسبة لها بدلا من كونها جاءت لسد حاجات اجتماعية ولتخضع لافلاقية من يقوم بها ويبدل الجهود في سبيلها •

ولاول مرة في التاريخ • نشعر بالافتراق بين الانسان وانجازاته في العلم ، فترى عقله بعمله العلمي يتقدم وكأنه جزء شاذ ناشز يفترق المألوف من حواجز الطبيعة فيطور ما حوله وينظمه تنظيما خاصا ذاتيا يرتكر هو في بؤره مركزه ويجعله خاضعا لارادته وكأنه امتداد عضوي له ينهذ من خلاله رغباته هو ، يجمع في ذهنه تراكمات كهشوف الاخرين العفليه بالدراسة والتوجيه المعد له كفرد في المدرسة والمختبر بينما يبقى وجوده السلوكي والمجتمعي الاخلاقي كامتداد تاريخي يقضض للصيرورة البطيئة التي تقود المجتمع معا كوحدة مترابطة لها درجة محدودة من السرعة بعيدة بكل البعد عن روح الطفرة ورغبة المغامر التي ترافق العقل في العلم الطبيعي •

واخيرا لا بد من التأكيد في ان الانسجام المجتمعي الذي يتصف بالعضارة يأتي دائما نتيجة للتناغم التام بين طريقة التعامل ووسائله بين افراد المجتمع من جهة ونوازع هؤلاء الافراد وامانيهم وعقائدهم في الكون ومعنى وجودهم من جهة ثانية •

واذا كانت العضارة العلمية الحديثة هي باطن ومضمون ، فان لها هي ايضا باطنها ومضمونها • وهذا الباطن هو جماع القيم التي تحتويها • فما هي القيم التي تسعى الشعوب الى اكتسابها اليوم والتي تتمثل في الحضارة العلمية الحديثة في هذا العصر : اهي وفرة وسائل العيش ، أم القوة ، أم التحكم والتسلط ، أم التحرر السياسي ، أم التكافؤ الاقتصادي ، أم العدالة الاجتماعية ، أم لفيف من هذه أم من غيرها ؟ وما هي مراتب هذه القيم ، ودرجات صحتها او فسادها ؟ وكذلك الامر في واقعنا العربي نحن • ان هذا الواقع ، الحضاري في جوهره ، منوط بالقيم التي يتضمنها او التي ينشدها • فانما كان فيه انحراف او خطأ او فساد فمرد ذلك الى نوع القيم التي يطلبها وكيفية سعيه اليها •

وبعد ، فان الظروف التي يحياها الكاتب في هذه الايام - عندنا

وفي العالم اجمع - تعمل على توزيع اهتماماته وتفريق جهوده ، فلا يأتي الكتاب ، القائم على بحث متصل وتتبع متوفر ، الا متباطئا وثيدا • ولكن هذه الاعتبارات الاساسية التي اذا تعادلت بين كتاب وكتاب ، كان الفضل بعدها للكتاب الموهب على الابحاث المجموعة • اما اذا لم تتعادل - وقلما تتعادل - فالفضل يبقى للقيمة الذاتية التي تمثلها • ولئن لم تؤلف صورة كاملة جامعة ، فانها تدل على اتجاه في النظر ، وعلى تقدير للاشياء والاحوال ، قد يوافق عليها القارئ او لا يوافق ، ولكني آمل ان يتيقنوا على كل حال وان يجد فيها تجاوبا وتقاربا •

سمير عبده

دمشق أواخر (١٩٨١)

الانسان والحضارة

درج المؤرخون على وصف الحضارات جغرافيا ، باسم الحضارة الآشورية او المصرية او الصينية او الهندية او اليونانية او الرومانية او العربية او الاوروبية ٠٠ الخ ، وقد توصف وصفا فكريا فيقال . الحضارة البوذية او المسيحية او الالهائية او الاسلامية ٠٠ الخ ، وقد توصف كما يفعل الاجتماعيون بصحات انماجية ، مثل حضارة جمع الثمار والحضارة الصيدية والرعية والزراعية والتجارية والصناعية وحضارة الثورة العلمية والتكنولوجية ٠٠ الخ وهي تصنيفات متصلة في عاقبة الامر بمناهج الدراسة ، اكثر منها بحقائق موضوعية ، والحقيقة الباقية هي ان الحضارة تمثل في التحليل النهائي ، تعامل البيئة الاجتماعية مع البيئة الطبيعية لتجاوزها والتغلب عليها وتسخيرها ، ثم انعكاس هذا التفاعل على نوع ومستوى علاقات المجتمع ، فهي عملية واحدة مستمرة ، تمثل التراث البشري والمواريث الاجتماعية ، وليس هناك عنصر حضاري يختفي اختفاء تاما ، شأنه في ذلك شأن المادة ، فهي تتخذ صورا وصيغا ووظائف اخرى . كذلك فان الحضارة هي ثمرة الجهد الانساني المستمر ، وهين نقول تجاوزا ، الحضارة الاوروبية او الغربية ، في مقابل ما نسميه الحضارة الشرقية ، فمن نتجاهل الاضافات العظيمة والجوهرية التي استمدتها الحضارة المعاصرة.

من الحضارات التاريخية ، وفي مقدمها الجهد العربي في مجالات العلوم الطبيعية والرياضية ، أما ابتداء ، او اضافة لما كان قائما من جهد سابق ، وحين نقول الحضارة العلمية ، ينبغي ان نذكر دور الحضارات الزراعية والتجارية والصناعية في تطوير الحضارة العلمية الحديثة . الخ وهكذا .

وقد ابتدأت الحضارة متأخرة جدا في العالم الجديد بالمقارنة مع العالم القديم ، فمن الواضح ان السبب يرجع الى أن الانسان قد جاء الى العالم الجديد في وقت متأخر . وقد أتى قبل اختراع القوارب ، وهذا يعني ضمنا أنه وصل العالم الجديد سيرا على الاقدام عبر ممر بهرنج الذي كان متجمدا خلال العصر الجليدي الاخير . وتشير الدلائل الجسدية الى ان هناك زمنين محتملين يمكن ان يكون الانسان القديم قد عبر هيهما من نزوات اطراف العالم القديم في أقصى الشرق - فيما بعد سيبيريا - الى مجاهل الاسكا الغربية الصخرية القاحلة في العالم الجديد . وتنحصر الفترة الاولى بين سنة ٢٨٠٠٠ ق.م و ٢٣٠٠٠ ق.م ، وتنحصر الثانية بين سنة ١٤٠٠٠ وسنة ١٠٠٠٠ ق.م اذ أنه بعد ذلك رفع الفيضان الذي حدث من انصهار الثلوج ، في نهاية العصر الجليدي الاخير ، مستوى مياه البحر مرة أخرى عدة مئات من الاقدام موصدا بذلك الباب على سكان العالم الجديد ، وقاطعا صلتهم بالبحر في العالم القديم .

ان ما سبق يعني ان الانسان قدم من آسيا الى أمريكا قبل مدة لا تقل عن عشرة الاف عام ولا تزيد عن ثلاثين ألف عام ، وليس بالضرورة أن يكون الناس قد أتوا دفعة واحدة . فثمة دلائل في المكتشفات الاثرية (مثل بعض الأدوات والمواعظ القديمة) تشير الى ورود تيارين ثقافيين مختلفين . ولكن أكثر ما يقنع دليل بيولوجي عميق غير مباشر ولكنه مقنع لا يمكن الا ان نفسره بأنه

يشير الى أن الانسان قد أتى الى أمريكا في هجرتين صغيرتين ومتعاقبتين .

والتاريخ برأى العلماء يبدأ حين يجد الناس في التفكير بانقضاء الزمن ، ليس بمعايير السياقات الطبيعية – دورة الفصول ، أمد الحياة البشرية ، وإنما بوصفه سلسلة من الأحداث المحددة التي يخضع لها الناس فيها ، ويؤثرون فيها ، بصورة واعية . ان التاريخ بكلمات بوركهاردت Burckhardt هو (انقطاع مع الطبيعة يحدثه استيقاظ الوعي) التاريخ هو النضال الجديد للانسان – عبر استخدامه عقله – لكي يفهم بيئته ويفعل فيها . ولكن الفترة الحديثة قد وسعت النضال بطريقة ثورية . فالانسان يسعى الآن لكي يفهم ولكي يفعل ليس في بيئته فحسب ، وإنما في نفسه كذلك . وقد اضاف ذلك ، اذا صح التعبير ، بعدا جديدا الى التاريخ . ان العصر الحالي هو أكثر العصور نزوعا الى التفكير بصورة تاريخية . والانسان الحديث يعي ذاته الى درجة لم يسبق لها مثيل ، وبالتالي فهو يعي التاريخ . وهو يجمع النظر بحماس في الفجر الذي أتى منه ، آملا في ان تضيء اشعاعاته المظلمة التي تتجه اليها . وبالعكس ، فان مطامحه وقلقه بصدد الطريق المنبسط امامه يشهد نفاذه الى ما سبق . ان الماضي ، والحاضر ، والمستقبل مترابطة معا في السلسلة التاريخية المتواصلة .

ومع ذلك ألم نسمع كثيرا بأننا نستطيع ان نتعلم الشيء الكثير من التاريخ ؟ أن نتعلم مثلا كيف يجب ان نقوم بهذا العمل ، أو بالآخرى ، كيف لا يحق لنا ان نقوم بذلك العمل ؟ وهل تحمل هذه الاصلة في الأحداث والخصائص والشعوب والمعارات التاريخية شيئا في ذاتها بالرغم من عدم المقدرة على نسخها حرفيا ، ولكن من الممكن جعلها نموذجا مثاليا وتحققها بأشكال أصيلة جديدة ؟ وهل يوهي لنا التاريخ من خلال الوجوه الفريدة

التي تبرز في كل عصر وفي كل أمة عبر الاجيال ، بمعالم فكر شامل يفوق في عظمتها كل شيء ؟ وهل الفكرة التي نخطبنا من خلال كل انسان او عصر تاريخي او ابداعات حضارة بشرية ، انعكاس (لعنيء) خالد في الانسان ، كما يقول ماكس شيلر ؟

ولا شك ان الطبيعة جميلة ومتنوعة ومبيرة للاهتمام في كل مكان ، وهي وفيرة غنية في ضخامتها وعمقها بحيث كلفت عملا انسانيا دام آلاف السنين لدراستها وتنظيمها الى حد يمكن معه القاء نظرة معقولة عليها . فاذا اخذنا المرحلة الاولى من الفلق الطبيعي ، وهي المرحلة الدنيا لرأيها تتألف من الذرات ، فهي أصغر جزئيات المادة ، بالشكل الذي خلقت منه ، وتتألف جميع عناصر الارض المادية من الذرات ، وحيثما لا يوجد ذرات ، لا توجد مادة ملموسة أيضا ، وحيثما تتجمع ذرات كثيرة ، توجد مادة ملموسة . ونحن نعرف من هذه العناصر المادية المختلفة مائة عنصر وعنصر . ويختلف كل نوع من أنواع هذه الذرات المتسلسلة في جدولها الدوري عن النوع السابق بتركيب أكثر تعقيدا ويزن ذري أثقل . ويشكل كل تجمع من ذرات النوع نفسه عنصرا ماديا معينا ، وهكذا يشكل نوع معين من الذرات مثلا عنصر الحديد ، ونوع آخر عنصر الكبريت ، ونوع ثالث عنصر الكربون ، ورابع عنصر الفضة ، وهكذا على التوالي . وبهذا تشكل أنواع الذرات المائة والواحد ، مائة عنصر وعنصر ، يتألف منها ومن تراكيبها المختلفة فيما بينها العالم المادي بكامله ، بما في ذلك النجوم والكواكب .

وهذه الانواع الذرية البالغ عددها (١٠) ، تتألف كل ذرة منها من ثلاثة جسيمات ضئيلة تدعى (النيوترون) و (البروتون) والديكترون . وهذه هي أوليات العناصر المادية . والعدد المتزايد من هذه الجسيمات الضئيلة الثلاثة وتجمعاتها المتنوعة والمتزايدة في تعقيدتها في الذرة هي التي تسبب وجود (١٠) نوع من أنواع الذرة

المختلفة • ويعني هذا ان هذه المواد في أساسها على درجة كبيرة من البساطة •

وما يصعب تماما على افهامنا ، هو انه لا يجوز تسمية هذه الجسيمات الضئيلة الثلاثة باسم الجسيمات على الاطلاق • وعلى أي حال فهي تختلف تماما عن حجر يمكن أن يلتقط باليد ويلقى في كفة الميزان ، بل انها في الحقيقة تستطع ان تتحلل الى طاقة مجردة وان تنصرف كالضوء تماما ، وهو جسم غير قابل للمس والوزن ، وهي تمتاز كذلك بصفة عجيبة ، وهي انها تزداد وزنا كلما ازدادت سرعة حركتها • ونحن لا نستطيع ادراك ذلك بما نعرفه ونستطيع ان نتفيله عن الاجسام الصلبة • ندرك هنا بوضوح ، بأن الحركة هنا تجري في أسفل حد للتكوين المادي ، أي هناك على الحدود الفاصلة ، بين الطبيعة المادية والعدم •

اما المرحلة الثانية للطبيعة ، وهي مرحلة المواد والاجسام الموجودة التي يمكن لمسها بالبد ، فتستند مباشرة الى المرحلة الاولى السابقة • ولا يوجد شيء في هذه المرحلة لا يتكون عن ذرات وتجمعات ذرية (جزيئات) وتنتمي جميع الاشياء القابلة للمس ، غير الحية ، الى هذه المرحلة ، كالعديد مثلا والمجارة والماء والهواء والماس وغير ذلك مما لا يمكن حصره • وتدعى هذه المواد بالمعادن • ويمكن اختبار القوى التي تؤثر بلا انقطاع على هذه المواد ، بحيث تمثل جزء اكبر من العوالم الطبيعية : وهنا تتمدد مهمة الفيزياء • ويمكن ايضا اختبار الصفات المادية لهذه الاشياء وبهذا تتمدد مهمة الكيمياء •

والمرحلة الثالثة ، التي تستند الى المرحلة الثانية ، هي مرحلة النبات • وهي تتكون من مواد المرحلة الثانية ، مع وجود شيء جديد يضاف الى ذلك ، وهو الحياة • فالنباتات تلتقط موادا من المرحلة الثانية ، ثم تنمو وتتكاثر وهي حساسة ، ولها شكل معين

تورثه لنسبها • ومثل هذه التطورات لا توجد في المرحلة الثالثة • والنباتات تلتقط المواد من المرحلة الثانية وتحيلها الى أشياء جديدة مختلفة تماما ، الا أن هذا النوع من الحياة ، نوع بدائي • فالنباتات لا تشعر ولا تعرف انها موجودة على الاطلاق ، وأجسامها تتكون من مليارات وبلايين الخلايا الحية ، ولذا فهي ذات كنه هي •

والمرحلة الرابعة التي نقوم على المرحلة الثانية ، هي مرحلة الحيوان • فأجسامها تتألف من خلايا حية كخلايا المرحلة الثالثة • وهي تحتاج لغذائها مواد لا يمكن ان تمضرها سوى النباتات الخضراء • وهي تملك نفس الحياة الجسمية النمائية كالنبات • ولكنها تملك شيئاً جديداً يرفعها عن مرحلة النبات الى هذه المرحلة الرابعة ، فهي تملك اعضاء حسية وأعصابا ودماغا ، وهي تدرك وتشعر ، وتملك شيئاً نفسياً • وبالرغم أنه ما يزال بسيطاً الا انه موجود لديها • وتسيطر القوانين الجديدة لهذا العقل الحسي على حياة الحيوان ، وتخترقها وتجعلها شيئاً أسمى وأكثر حيوية وحركة •

والمرحلة الخامسة القائمة على الرابعة هي مرحلة الانسان • ففيه يحيا ما يحيا بالحيوان من مواد وقوى ، أما الجديد الحاسم في الانسان ، فهو أن الانسان يفكر • فهو يستطيع ان يعي ما يدركه ويحس به ، وهو يستطيع أن يتصرف ازاء ذلك حسب قيم يؤلفها ، بحيث يحكم على الشيء الذي وعاه ويعيش وفقاً لهذا الحكم ، وبذلك يدخل الانسان مجال الحرية • فهو يتفهم العالم ، وبالفهم يعلو عليه • وهو قد شق الحلقة الصماء التي تحيط بالنباتات الطبيعية ، ويخترق قانون جديد ، هو قانون الفكر والروح والنفس الخالدة ويسيطر على كل شيء جسمي أتى به الانسان من المرحلة السفلى ، ويحيله الى الجسد الانساني •

ويؤدي سلمنا المتدرج الى مرحلة أعلى وأسمى ، اذ تتلوه ذلك

الكائنات الروحية الفالصة الفائدة للجسد • ولكننا نود في بحثنا العلمي الطبيعي هذا ، أن نتوقف عند مرحلة الانسان ، فهو أمل الكائنات التي ما تزال راسية بأجسامها في العالم المادي ، ولكنه في الوقت نفسه بداية الوجود الروحي •

وهناك علاقة داخلية ، ابتداء من الجسيمات الثلاثة حتى الجسد الانساني الحي • وكل مرحلة أسمى تحتوي على جميع المراحل السابقة في ذاتها بحيث لا يمكن أن توجد بدونها • ولذا فإن الطبيعة الهائلة بموادها وقواها ومجرباتها المتنوعة ، ليست فوضى هائلة كما قد يتبادر للذهن ، وانما هي نظام متدرج متطور يحتوي على مراتب واضحة جلية •

ولكن كل مرحلة ، تحتوي على شيء جديد بالفعل ، ولا يأتي في كل مرحلة شيء جديد فماسب ، بل ان هذا الجديد يسيطر ويخترق بقوانينه الجديدة جميع ما هو موجود ومشتق من المرحلة السابقة • ففي كل مرحلة يوجد نوع من الكائنات ، يحتوي على كل الانواع القائمة في المراحل الدنيا ، والتي لا تفسر وهما طبيعة هذا النوع ، وهذا ما يصح بوجه خاص على الانسان •

وكل منا يمتار في بادىء الامر ويؤخذ مشدوها بهذا التنوع الهائل في الطبيعة المحيطة بنا • الا أننا لا يجوز أن نظل على هذه الصيرة ، بل يجب أن نسعى الى اجلال النظام في هذه الانطباعات الناهضة لدينا عن الطبيعة • ولكي نمهد السبيل لثل هذا النظام فقد قمنا بعرض مراحل الطبيعة حسب ما نرى ونعتقد ، بحيث نستطيع الرؤية والنظر بوضوح أكثر الآن •

ولقد اقترن ظهور التاريخ ببروز العقل الذي اعقب الغرافة وتسلم منها زمام الحكم ، فتبت الاشياء وتمتها هويتها • واما التاريخ وقد تسلم بالعقل فقد تصدى لعالم الصيرورة يفسره ويوضح

غوامضه ، واكتشف الانسان حقيقته المستقلة وادرك مغايرته
للأشياء ، فظهرت المعرفة الموضوعية وبرزت العلوم والمعارف .
وقام الادب على انقاض الاساطير فجردها من ثقلها الوجودي وجوها
التعبدى ليجعل منها صورة من صور التعبير الانساني ووجها من
أوجه الارضاء للحس الفني .

واقترن الانتقال من الحقيقة المباشرة للفرافة المجردة للعقل
والمنطق بتغيير عام في معنى الانسان وطرا بهذا الانتقال تحول كبير
على وجوده . فالانسان قد أصبح سيدا للعالم بعد ان كان عبدا
له ، وأصبح بقبر ويبدل فيه بعد ان كان يتغير ويتبدل به ، وانتقل
من محض الوجود الى الوجود الفني بالدلالة والمعنى ، ومن الوجود
في العالم الى السمو على العالم .

يندرج الانسان العادي في العادة في جماعته ويقبل اوضاعها
ويسلم بها راضيا اوكارها ، وهو - على رغم كثرة شكواه - ينتهي
بالتسليم بأن هذا الوضع أحسن من غيره وان كان عقله فيه قليلا .
والى عهد قريب جدا كان الناس يدافعون عن النظم القائمة في
بلادهم ويفدمون أصحاب السلطان فيه عن ايمان موروث بأنهم فعلا
أحسن منهم وأعلى قدرا ، وان هذا هو حال الدنيا ولا سبيل الى
تغييرها ، ويعفونهم على الطاعة والاستسلام اهل الفكر والعلم في
جماعتهم وينضم اليهم في العادة الكهان ورجال الدين ، ويصبح
هؤلاء جميعا من أدوات تثبيت النظام القائم واستمراره كما هو
دون تغيير .

وكذلك الامر فيما يمارسه الناس في الجماعات المستقرة ومن
حرف واعمال لكسب المعاش ، فيتوارث الزراع ابنا عن أب عن
جد أساليب الزراعة وأدواتها وأنواع الزراعات التقليدية كما يرثون
وضعهم الاجتماعي ، وكذلك الصناع في المدن والقرى يتوارثون
صنائعهم وأدواتها ووسائلها التقنية ويحفظون في حياتهم على ما

وجدوا عليه آباءهم دون تفكير في تغيير • وكذلك الامر مع التجار وبقية طوائف اهل المهن • ومع الزمن يصبح العمل قييدا للعاملين وسبيلا الى تثبيت اوضاعهم في مجتمعهم على ما هي عليه . حسنة كانت أم سيئة • فالصانع يقبل ما يفرض عليه من الضرائب مهما كانت باهظة لانه لا يستطيع ترك دكانه او مصنع له لانه رزقه مهما بلغ هذا الرزق من الضالة ، وهو في العادة يكون متزوجا مثقلا بالعيال ، فتكون عائلته من دوافع قبوله للظلم وتسليمه به ، ويصبح أبعد شيء عليه ان يفكر في ثورة او اعتراض خوفا على البيت والاهل والدكان ومورد الرزق • وبدلا من ان يفكر في تغيير النظام يبحث عن وسائل اتماله والتعايش معه واحتمال متاعه والتخفف من اعبائه مثل سرقة عملائه ليزيد دخله ليستطيع دفع الضرائب العالية ، وغش البضائع التي يبيعهم اباها ، وشيئا فشيئا تصبح السرقة والفسح جزءا من النظام الفاسد القائم لهما وسيلة من وسائل الحماية من شروره ، أو هي في نفس الوقت وسيلة للمحافظة عنه بدلا من الثورة عليه وهدمه •

ان المحافظة على الوجود والمرص على بقائه خوفا من تغيير لا تحمد عقباه هي التي تدخل بالامم في مراحل الجمود والركود • ومن سنن الحياة ان الذي لا يتقدم يتأخر من تلقاء نفسه ، وشيئا فشيئا تسوء حالة المجتمع كله وينحط مستوى كل شيء فيه بمرور السنين بل بتعاقب القرون احيانا فيظل المجتمع بكل ما فيه ينحدر كسفينة الهكتها العمولة وتسرب الماء اليها من خلال الفشب المضحج بالماء ، فمضت تهبط شيئا فشيئا وهركتها تزداد بطئا مع الهدوء المستمر حتى تستقر على وضع ما وسط ماء راكد آسن وتمضي على ذلك القرون •

ويوجد اليوم في رأي المؤرخين خمس فصائل من الحضارات الباقية وهي :

- ١ - الحضارة الغربية الأوروبية المسيحية (بفرعها) .
- ٢ - الحضارة الأوروبية الشرقية المسيحية الأرثوذكسية (روسيا وجنوب شرق أوروبا) .
- ٣ - الحضارة الإسلامية وموطنها المغرب الصحراوي المخاري الذي يبدأ عند المحيط الأطلسي ويستمر إلى سور الصين ويشمل مناطق استوائية واسعة .
- ٤ - الحضارة الهندية في شبه القارة الهندية ومعظمها استوائي .
- ٥ - الحضارة الشرقية القصوى التي تقوم في وسط الشرق الأقصى الآسيوي المعتدل وجنوب شرق آسيا الاستوائي .
- وهم يستعملون لفظ حضارة في هذا التقسيم ، والمراد جماعة متحضرة من طراز خاص بها ، لأن الحضارة لا تقوم بغير جماعة ، والجماعة الإنسانية لا تقوم بغير حضارة . فالجماعة والحضارة عندهم مترابطتان بل مترادفتان . والحضارة العلمية الحديثة هي الصورة الأخيرة - وإلى يومنا هذا - التي وصل إليها تطور حضاري بعيد ، فتحت حضارة الغرب الراهنة نجد حضارة العصور الوسطى ، وتحت هذه نجد الحضارة الرومانية ، وتحت هذه نجد الحضارة الإغريقية ، وتحتها حضارة مصر القديمة : طبقات بعضها فوق بعض .

ولقد ضرب أرنولد توينبي أمثلة كثيرة على الغزو الإلهفاري لاي حضارة في طريقها إلى الزوال وقال (أن الدولة العالمية التي أنشأها ووضع هندستها بناء الدول هؤلاء يكونون في الغالب عسكريين والعسكريون دائماً معرضون للغزو الحضاري فيما يتصل بالآلة الحرب ، فهم في حالات كثيرة جداً يأخذون عن أعدائهم ممن هم أقل منهم حضارة أدوات وأساليب عسكرية يرون فيها نفعاً لهم ،

ولهذا فأننا سنلتبس امثلة الغزو اللاحضاري في الميدان العسكري ، فالرومان مثلا فيما يقول بوليبيوس تخلوا عن عدة الفيل وسرجها التي درجوا على استعمالها واستعملوا بدلها سرج الفيل التي كانت عند الاغريق الذين استولى الرومان على بلادهم ، وامراء طيبة الذين انشأوا الدولة الحديثة في مصر اخذوا عن الهكسوس البدو الحصان والعجلة المربية ، والأتراك العثمانيون اخذوا عن اهل الغرب الذين كانوا يغزون بلادهم الاسلحة الغربية ، وعندما انقلبت الاية واخذ الغرب يتقدم في بلاد الدولة العثمانية اخذ الغربيون عن الاتراك فكرة انشاء فرق عسكرية مدربة تدريبا دقيقا وطويلا وكاملا ، وكان الاتراك اول من ابتكر هذا السلاح الهام في التاريخ العسكري () .

ثم يقول : (ولكن تلك (الاستعارات) من اشياء اعداء الجماعة ممن هم اقل منها حضارة لا تقتصر على الميدان العسكري ، بل تتفطاه الى شتى مناهي الحضارة فيحدثنا هيرودوت بأن الفرس الذين كانوا يرون انفسهم اعلى حضارة من غيرهم من الامم اخذوا عن الميديين ملابسهم وازياءهم ، واخذوا عن اليونان الكثير من الرذائل المتعلقة بالجنس ، ويحدثنا هيرودوت نفسه ان بحارة الاغريق الذين كانوا يرون انفسهم سادة البحار وشطآنها اخذوا عن اهل هذه الشواطىء عوائد وممارسات لا تناسب مستواهم ونشروها بين اهلهم في المدن الاغريقية ، اما نحن - يريد الاوروبيين المعاصرين - فقد اخذنا عن الهنود الممر الذين ابخنا معظمهم تدخين التبغ واخذنا عن الشرق شرب القهوة وشرب الشاي ولعب الصوالة البولو ، وقد اخذ الغرب هذه اللعبة عن المسلمين في الهند ، ولبس البيجاما عن اهل الصين وجنوب آسيا ، واخذنا حمامات البخار عن الاتراك ، واخذنا موسيقى الجاز عن الافريقيين الذين استعبدناهم) .

ومما لا شك فيه ان التقاء حضارتين يولد صدمات ومآسي ؛
ولا سيما عندما تكون ثقافة البلد الاقوى ذات خصائص تجذب
الناس قبل التجربة وتستهوهم بتبنيها ، فقد تسبب الثقافة
الجديدة مركبات نقص وبعض الاضطرابات المرضية الاخرى ،
وكان خبراء كثيرون يرون فيما مضى أن هذه الظاهرة أمر مرغوب
فيه ، فقد كانوا يرون ان غاية التنمية تقتضي تدمير الحضارات
القائمة واعادة بناء مجتمع جديد على أساس المثل العليا في العالم
الغربي ، ومن المسلم به اليوم عموما انه ينبغي ان يكون هناك
اقتباس متبادل ، وقد أثبت لنا اليابانيون والصينيون الى حد ما ،
أنه كثيرا جدا ما يكون من المفيد الحفاظ على القسط الأكبر من
القيم الموجودة من أجل تعديل واصلاح التقنيات والتكنولوجيات
الجديدة ، وكذلك المؤسسات ، وذلك من أجل ادخالها في الإطار
المألوف ، ويبدو اليوم ان كل مجتمع يوفق الى بلوغ التحديث يجد
طريقه الخاص نحو التصنيع ، ثم يجد بعدئذ المراحل التي عليه
ان يجتازها الى مرحلة ما بعد التصنيع ، وعندئذ تكون هذه العملية
مماثلة تماما للمثل العليا المشتركة بين الاديان الاسيوية التي من
تعاليهما (ان هنالك أكثر من جبل للوصول الى الله وفي كل جبل
عدة طرق) .

ان الحضارة - اية حضارة - هي ابدا في خطر ، ثمة اخطار
تنزل بها من الخارج وثمة اخطار أشد هولا تنزلها من الداخل ،
ولذا يحترق على ابنائها ان يكونوا دائما يقظين حذرين ، ان
الحضارات تنحدر ولا تقتل ، وانتهازها ليس هدفا فردا تنزله
بنفسها ، وانما هو هبوط بطيء او سريع في همتها ، وفتور في
سعيها ، وتراخ في فاعليتها ، ومرد هذا الهبوط في جهودها ونتائجها
انما هو الى فقدانها فضائلها التي كانت مبعث حضارتها ومجدها .
فلقد كان لاسلافنا في دور عزهم فضائل الايمان ، والاحكام ،
والتسامح ، والتواضع ، والجد في سبيل الحقيقة ، ونهشان العدل ،

ومحاسبة النفس والاصغاء الى صوت الصمير . ولا حاجة للايمان بالادلة من سير القادة والعامة ، ومن اخلاق الحاكمين والمحكومين . ومن مساعي العلماء والحكماء وسواهم من بناء تلك الحضارة . المشهورين منهم والمغمورين . فهذه الادلة كثيرة معروفة تنطق بها كتب التاريخ ، بل تنطق بها تلك الحضارة ذاتها ، التي لا يزال تراثها الباقي أبرز عنوان لتلك الفضائل . ثم جاءت عصور ضعفت فيها هذه الفضائل، ففتر الايمان، واستولت على النفوس العصبية والمصالح والاطماع ، وقعدت الهمة عن ارتياد الافاق : افاق الطبيعة وافاق العقل ، وتسلبت اللفظ على المعنى والحرف على الروح ، وغلب التحكم على التسامح والكبر والتجبر على التواضع ، وخفت صوت الصمير وخفت محاسبة النفس ، عندها - عندها عجزت البصيرة عن رؤية التمدنيات الجليلة ، والتهى الافراد والجماعات بالتمدنيات الوضيعة - ضل السعي ونفرق ، فذبلت زهور الحضارة وجفت ثمارها ، ودخلت في طور الركود والانهيار .

ان الحضارة لا تموت ولكنها تهجر من بلد الى بلد ، فهي تغير مسكنها وملبسها ، ولكنها تظل حية . وموت احدى الحضارات كموت أحد الافراد يفسح المكان لنشأة حضارة أخرى .

الانسان والحضارة العلمية الحديثة

من ينظر منا الى عالم الغد يراه سيختلف عن عالم اليوم ،
واشكال الحياة ونظمها في تحول وتبدل . وقد وضع لنا في وطننا
العربي ان ما تعودناه وجرينا عليه في العقود الاولى من هذا القرن
لم يكن مجديا لمجابهة التطورات التي حدثت في اواسطه ، وكذلك
ان ما يوافق عقدنا التاسع هذا ان يكون كافيا للعيش والظفر في
العقد العاشر . وليس الزمن مجرد مرور سنوات . ليس له طوله
همسب ، بل ان له عرضه وعمقه ايضا . ليس من الضروري ان
يتساوى عام وعام ، وعقد وعقد ، وقرن وقرن . بل ان صفة كل من
هذه وقيمتها تتوقفان على زخوره وغناه بالامدادات والتطورات .
ومن الراجح ان السنوات العشر او العشرين القادمة ان تجد لها مثيلا
في الماضي ، لان التطورات التي ستشهدها ستأتي اشد زخما
وأوسع دائرة من سابقتها ، بفعل اندفاع العلم النافذ الى اصغر
جزيئات المادة والمنطق الى اجواء الفضاء الواسعة ، ونتيجة التهاب
الآمال والمطامح والاهواء البشرية .

وتقاس كل حضارة من الحضارات ، بل كل حال من احوال
الشعوب ، بنوع الهوية العقلية والصفات الخلقية التي يتميز بها
الافراد ويتسم بها الشعب او الحضارة كمجموع . ولعل هذا اليوم
الخطير الذي نعيشه لا يحتاج الى شيء حاجته الى مثل هذه الهوية

والصفاء • فبالعقل الناهض نفعل فعلا حقيقيا نافذا في الطبيعة وفي مجتمعنا وفي انفسنا ، وبالفلق والضمير نوجه هذا العقل الى الخير والبناء ، بل ان العقل هو في جوهره خلق • فاذا حصل هذا الخلق لاي مجتمع من المجتمعات او وطن من الاوطان ، فلا تخف عندها على سلامته ، ولا تخش ان تزعره الزعازع او ان يذهب ضحية طمع خارجي او تناحر داخلي •

وعلى الانسان ان يكون متأصلا في مجتمع ما ليتمكن من اكتنازه ومشاكله ، ولكن عليه ان يكون في نفس الوقت قادرا على الانفصال عنه لكي يراه غريبا غريبا كسائر المجتمعات • وعلى هذا تقوم بصورة اساسية نظرة علم الاجتماع الى الحياة • فانت غريب شاذ ولكني لست اقل غرابا ولا شذوذا منك • ولكي يدرك الانسان هذه الغرابية المتبادلة بين مجتمعين يعتبر كل واحد منهما نفسه كمفيدة واضحة ، عليه ان يكون اولا متأصلا في مجتمعه وقادرا في نفس الوقت على الانمحاق منه •

والحضارة العلمية الحديثة تختلف جذريا عن اي من الحضارات التي سبقتها اختلافها عن الحضارة الغريبة (الليبرالية) رغم انها نشأت عنها وعن جوهها ومناخها •• ولعل اهم مظاهر اختلافها كونها عالمية غير مرتبطة ببيئة محددة او بوطن او بأمة • وكذلك كونها لا تتبع الدورة الحيوية في الحضارات السابقة •• فهي حضارة الانسان شئنا أم أبينا منذ ان نشأت والى ان يشاء الله • وهناك اختلاف آخر هو انها لم تنهض برفق وتنمو وتزدهر ، بل لعلها في طبيعتها اقرب الى الثورة المتضاعفة منها الى الوليد النامي •• وهي بذلك ليست حضارة تؤخذ او تترك دون ان يؤثر ذلك في المجتمع الانساني ، فمثلا عاشت شعوب كثيرة دون ان تتأثر او تسمع بحضارة الصين القديمة او الهند او الابتكار ولم يغيرها ذلك كثيرا •

اما الحضارة العلمية الحديثة فلا مجال للهرب من تأثيرها ولو حاول مجتمع ما التقوقع واعتزال العالم ٠٠ اذ ان موجات اثارها نتخطى الحدود فاذا بالمتقوقع المعتزل يجد نفسه في مواجهتها ومواجهة اثارها ونتائجها ٠٠ وقلما يكون مثل هذا الموقف في مصلحته ، بل لعله يمثل تهديدا خطيرا لكيانه وبقائه ٠

وهناك كثيرون منا ، حتى من الذين يعتبرهم مفكرين لا يقدرّون ضفامة الثورة العلمية التكنولوجية حق قدرها ، ولا يتصورون انه لا يوجد اليوم أي عامل له من الاثر ما يقارب اثر العلم في تغيير أسس حياتنا ومعالجها ٠ فالعلم ونتاجه التكنولوجي يؤثران في تفكيرنا واساليبنا ويقرران اقتصادنا ويسيطران على صناعتنا ويؤثران في صحتنا ورفاهنا ويغيران علاقاتنا بالدول الاجنبية ويفرضان ظروف السلم والحرب ، لا بل ان كل من وما يتنفس يتأثر بهما ولا يمكن ان يبقى بعيدا عن التفاعل بهما ٠٠ وفوق ذلك يمكننا القول انه حتى الجماد يتأثر بهما ويغيران فيه بشكل او بآخر ٠٠ وكمن من جبل احواله التكنولوجيا بعد ان اكتشف العلم فيه معدنا الى سهل منبسط او حفرة عميقة وغير ذلك كثير ٠

اننا عندما نضع كلمة (الحضارة) في سياق كلامنا عن تاريخ فترة من فترات التاريخ فانا نعني انها صفة للانسان بوجه عام ٠ وهي التي تميز مجتمع الانسان من مجتمع الحيوان ، فليس في وسعنا ان نذهب الى ما ذهب اليه بعض الكتاب ، الذين أضفوا على الحضارة معنى عظيم الاتساع ٠ فقالوا ان في وسعنا ان نطلق على سلوك بعض انواع المجموعات الحيوانية اسم الحضارة ، وانما الاصح ان يقال ان ظاهرة الحضارة لا تتمثل الا في المجال البشري ، وانها في ذلك المجال ظاهرة عامة ، أعني ظاهرة لا يخلو منها أي مجتمع بشري ٠

ويعرف علماء الانثروبولوجيا الحضارة تعريفات عدة اهمها:

١ - تعريف السير ادوارد تايلور Sir Edward Tylor
(الحضارة او المدنية هي ذلك الكل المركب الذي يحتوي على
المعلومات والمعتقدات والفنون والقيم الاخلاقية والقوانين والتقاليد
واية امكانيات او عادات يكتسبها الانسان عضوا في مجتمع ما) •

ب - تعريف رالف بدنجتون Ralph Piddington (ان
حضارة شعب من الشعوب هي مجموعة الادوات المادية والفكرية
التي يستطيع بها ذلك الشعب اشباع حاجاته الميوية والاجتماعية
ويكيف نفسه لبيئته) •

والصعوبة الحقيقية في هذا الموضوع تتمثل في ادراك العلاقة
بين الحضارة Culture والمدنية Civilization فأراء المفكرين
في هذا الموضوع قد تباينت أشد التباين ، فذهب بعضهم الى ان
الحضارة تتميز عن المدنية تتميز البسيط عن المقعد • وهذا الرأي
يمثل مذهب علماء (الانثروبولوجيا) الذين اهتموا بدراسة
حضارات المجتمعات البسيطة بوجه خاص • وذهب بعضهم الاخر
الى ان المدنية هي الابسط ، اذ ان المدنية تتعلق بالقواهر المادية
في حياة المجتمع على الاخص • أما الحضارة فهي الظواهر الثقافية
والمعنوية في هذه الحياة وذهب فريق اخر الى ان اللغظين مترادفان
او على الاقل يقترب معنى كل منهما من معنى الاخر • وانه لا
سبيل الى وضع حد فاصل بين المجالين - وهذا الرأي هو ما يرجع
في النهاية •

واكثر التفرقات بين الحضارة والمدنية شيوعا ، تلك التي
تربط المدنية بالاجه العلمية والمادية لحياة المجتمع ، بينما
الحضارة في نظرها هي المثل السائدة في ذلك المجتمع ، والتي تجمع
بين افراد المجتمع كله في وحدة معنوية واحدة ، فيحس كل منهم
بأنه يشارك الباقين افكارهم ومشاعرهم ، وبأن حياته يجمعها
بحياتهم تيار واحد • ونقول ان هذا اكثر التفرقات شيوعا ، اذ اننا

نستخدمها اليوم كثيرا حين نقول - مثلا - ان الشعوب الاوروبية ذات حضارة عريقة . اما الشعوب الامريكية فذات مدنبة رغبمة ، ولكنها تفتقر الى الحضارة العميقة - ونعني بذلك عمق الجذور الثقافية والمعنوية التي يتميز بها الاولون وقصر عهد الاخرين بالثقافة الروحية العميقة ، في الوقت الذي يتميزون فيه بتقدم مادي وآلي كبير .

على ان هذه التفرقة المألوفة ليست حديثة العهد . فالفيلسوف يقترب منها الى حد كبير ، حين يؤكد ان الاخلاقية ضرورية للحضارة ، ونعني بذلك الاخلاقية من حيث هي حالة باطنية ، تطبع الحضارة بالطابع الباطن ايضا ، في مقابل البدنية التي هي اكثر تملقا بالمظاهر الخارجية للسلوك .

وللحضارة ، كما لا يخفى ، مجال عظيم الاتساع : فهي تشتمل على الواجه السياسية والاجتماعية والاقتصادية والصناعية والعلمية والادبية والدينية من نشاط الانسان . أي ان لها معنى جامعا يضم في داخله مختلف الثقافات والدراسات التي يمكن أن يقوم بها الذهن البشري . فالتاريخ السياسي بمعناه الضيق لا يضم الا وجهها واحدا من الواجه المتعددة التي تنطوي عليها الحضارة . ومن هنا قل المؤرخون يتجاهلون دراسة حضارة المجتمعات البشرية طويلا ، مكتفين بما درجوا عليه من سياسة للتاريخ فحسب .

وتبدو الثورة التقدمية التي نعيشها في الشكل المتغير للعالم . فقد امتازت حقبة القرنين الخامس عشر والسادس عشر العظيمة ، التي انهار فيها عالم القرون الوسطى لتوضع أسس العالم الحديث ، باكتشاف قارات جديدة وابتقال مركز الثقل العالمي من شواطئ المتوسط الى شواطئ الاطلسي . بل ان الغلبة الاقل شأننا التي تمثلت في الثورة الفرنسية كانت لها نتائجها الجغرافية

حيث ان العالم الجديد لعب دورا ما في اعادة التوازن الى العالم القديم • مع ذلك فالتحولات التي احدثتها ثورة القرن العشرين اكثر شمولاً بكثير من كل ما حدث منذ القرن السادس عشر • وبعد ما يقارب ٤٠٠ سنة فان مركز الثقل العالمي ابتعد بشكل قاطع عن اوروبا الغربية • ان اوروبا الغربية ، ومعها الاجزاء النائية من العالم الناطق بالانكليزية ، قد اصبحت ملحقاً لقارة امريكا الشمالية ، او اذا اردت ، كتلة تشكل الولايات المتحدة مصدر الطاقة وـرج القيادة بالنسبة لها • وليس هذا التحول الوهمي وربما الاكثر مغزى • ليس مؤكدا ابداً ان مركز الثقل العالمي سوف يستقر ، او انه سوف يظل طويلاً ، في العالم الناطق بالانكليزية وملحقه الغرب اوروبي • بالعكس يبدو ان الكتلة البرية العظيمة التي تشمل اوروبا الشرقية وآسيا ، وامتداداتها الى افريقيا ، هي التي تقرر مسار الشؤون العالمية • ان تعبير (الشرق الذي لا يتبدل) تحول الى تعبير بال ومبتذل •

ذلك ان الحضارة تؤثر تأثيراً هائلاً على سلوك الافراد والجماعات من الوجهة الاجتماعية والنفسية ، مثلما تتأثر هي بهذا السلوك • ولنوضح هذه الصفة الفريدة للحضارة بالامثلة : فالحضارة تؤثر على العالم الطبيعي ذاته ، اذ ان الانسان يغير من شكل العالم الطبيعي ذاته على الدوام بما يحضره من قنوات وما يبنيه من سدود وفراغات ، وما يقتلعه من الغابات الخ • كذلك تؤثر الحضارة على المجال النفسي تأثيراً واضحاً : فمن المفااتي المعروفة ان كثيراً من الامراض النفسية والعصبية التي تنساب الانسان في العصر الحديث ، ترجع الى شدة التوتر الذي يعانيه الانسان في حضارة علمية واقعية تقتضي منه انتباهاً الى كل التفاصيل الدقيقة في حياته • وفي وسعنا ان نأتي لهذه الظاهرة بمثل واضح : فكلنا قد لاحظ بلا شك سلوك الريفي الذي يأتي الى المدينة للمرة الاولى • انه يبدو غير قادر على التنبه الى ما حوله •

وقد تهدد حياته بالخطر وهو يعبر الطرقات المزدحمة بالسيارات السريعة ، دون ان يستطيع تجنبها او التنبيه اليها . مثل هذا السلوك ليس صادرا عن قصور طبيعي فيه ، وانما مصدره ما تتميز به حياة المدنية من ايقاع سريع متلاحق ، يقتضي تركيزا وانتباها دائما بقيادة سكانها ، ويصبح جزءا من تكوينهم النفسي، بعكس الحال في الريف حيث تسير الحياة في ايقاع بطيء متجانس، لا يشهد القدرة الانتباهية ، ولا يقتضي تركيزا متصلا للملكات الذهنية . وهكذا تؤثر الحضارة في المجال النفسي بدوره ، مثلما تتأثر هي به ، أي ان الحضارة تتميز بأنها تنفرد دون سائر العلوم بأن لها مع بقية المجالات الأدنى منها علاقة تأثير متبادل ، لا تأثيرا من الأدنى الى الأعلى فحسب .

وتتمثل كيفية تقدير الحضارة في امرين : اولهما اننا لكسي نقدر الحضارة ينهفي علينا ان نلم المأما كبيرا بطواهر تنتمي الى مجالات مختلفة كل الاختلاف ، وان نعمل على تحقيق التوازن بين هذه الظواهر المختلفة .

والمق ان تحقيق هذا التوازن أمر بصعب الوصول اليه ، ان لم يكن مستحيلا : فلنفترض اننا نأزاء مرحلتين من مراحل الحضارة ، تتميز احدهما بتفوق في ميدان الفكر والعلم النظري ، وتختلف في ميدان التطبيق العملي لهذه المعلومات النظرية . وتتميز الاخرى بعكس ذلك ، أي بتفوقها في النواحي العملية على النظرية، فكيف نصدر حكما على هاتين المرحلتين ، وكيف نفاضل بينهما ؟ لا شك انه من الضروري في هذه الحالة ان نتأمل مختلف الظواهر الحضارية في مجموعها على نحو تركيبى ، ولكننا سنضطر عندئذ الى تغليب نواح معينة على الاخرى ، وهنا قد يختلف الباحثون فيما بينهم اختلافا شديدا : فيؤكد بعضهم مثلا ان تفوق اليونان في الميدان النظري جعل مرحلتهم الحضارية أرقى من المرحلة

المصرية القديمة • بينما يؤكد البعض الآخر ان مستوى الفنون العملية الذي بلغته حضارة قدماء المصريين ، وخاصة اذا صاحبه ادراك لتقدمهم الزمني على اليونان يجعلنا نصدر حكمنا في صالحهم •

وهذا يؤدي بنا الى الصعوبة الثانية : فمن نعرض على الدوام ، حين نصدر على مراحل الحضارة أحكاما تقويمية ، للنظر الى الامور من خلال منظورنا الخاص ، فاذا كنا مثلا في عصر تفوق فيه العلم ، فسوف نقيس كل الحضارات الاخرى بمقياس التقدم العلمي ، واذا كنا في بيئة تهتم بالعقائد الدينية اكبر الاهتمام ، فسوف تصبح التجارب الدينية والروحية في نظرنا مقبаса لتقدم الحضارة •

ونحن في عصرنا الحالي نرى ان التطور الصناعي هو الحقيقة الكبرى في عصرنا هذا • مقسا ان جزءا كبيرا من البشر لم تتأثر حياته بالآلة تأثرا مباشرا حتى الان ، ولا يلجا في تنظيم حياته الى الاساليب المعقدة التي تلجا اليها المجتمعات الصناعية ، ولكن الذي لا شك فيه ان هذه الشعوب ذاتها قد أحست بآثار التطور الصناعي الحديث عن طريق غير مباشر ، من حيث انها تكون جزءا من عالم أصبح - بفضل هذا التقدم ذاته - كلا متماسكا ، او جسما عضويا واحدا لا يستطيع عضو فيه ان يعزل عن الباقيين •

والاهم من ذلك ان محور حياة المجتمعات غير الصناعية هذه انما هو السعي الى بلوغ مرتبة التقدم التي بلغتها المجتمعات الصناعية الاخرى ، فالهدف الذي يدور حوله كفاح هذه المجتمعات ، والامل الذي تنشده شعوبها وتطلع الى تحقيقه ، هو ان تصل الى تلك المكانة الرفيعة ، التي وصلت اليها شعوب اخرى عرفت كيف تقهر الطبيعة وتطوعها لخدمة الانسان ، وتبلغ في استغلالها لموارد الحياة أقصى درجة ممكنة من الايجابية •

وفي رأي كثير من المفكرين (وسنعرض لاحد هؤلاء مثلا فيما بعد) ان تقسيم العمل يحط من قدر الشخصية الانسانية ، وان الانسان كان في العهود السابقة على عهد التخصص المفرط هذا : يكتفي بعمله الخاص ، أو بعمل المجموعة المحيطة به مباشرة ، والتي تربطه بها علاقات شخصية ، وكان تبعا لذلك مستقلا عن غيره ، مكتفيا بذاته ، بينما أصبح في عصرنا الحالي مجرد جزء ضئيل من جهاز ضخم يتم به الاندماج الاجتماعي ، فلا هو شاعر بذاته وبقيمة الدور الذي يؤديه ، ولا هو معتمد على نفسه ، او على مجهوده الخاص في حياته . فالانسان الحديث في حالة عبودية بالمعنى الصحيح : انه يشعر دائما بالحاجة الى الاخرين ، وبانه عالة عليهم ، ولا يستطيع ان يتصور نفسه مفردا عن الجماعة المحيطة به . فقيمه الوحيدة انما تنحصر في كونه جزءا منهم فحسب ، وهو بدونهم لا يساوي شيئا ، وهكذا فقدت شخصيته اهم عناصرها : فقدت عنصر العمق ، واكتفت بكل ما هو سطحي ، واصبحت لا تجد نفسها الا في الخارج ، فيما حولها فحسب .

فاذا قلنا ان طبيعة الحياة في المجتمع الصناعي قد علمت الانسان فضيلة التضامن والتعاون ، كان رد هؤلاء المعترضين ان التضامن فضيلة (القطيع) . فالانسان يحتاج الى التضامن الكامل والتعاون الوثيق لانه عاجز عن ان يحقق لنفسه ، بقواه الخاصة ، شيئا . والحق ان التضامن - في رأيهم - هو بهذا المعنى دليل على العجز والقصور ، وليس فضيلة على الإطلاق . ان الافراد في مثل هذا المجتمع متشابھون ، قاصرون ، فليس امامهم الا ان يتعاونوا ، لان سطحتهم تؤدّي بهم جميعا الى السير في نفس الطريق .

لقد انطوت الروابط البشرية دوما على علاقات قوة ، غير أن الوسائل الحديثة في الانتاج ، والنشر والمواصلات الجماهيرية قد دفعت بطرق الضغط الى درجة من الفعالية لم تكن متوقعة في مطلع

القرن ٠ لقد كان السيد الاقطاعي يتمتع بحقوق اعظم شأننا من حقوق شركة البترول ، لكن سلطته الواقعية كانت أدنى بما لا يقاس .

وبتخص علة الحضارة العلمية الحديثة البرت شفيتزر الذي نال جائزة نوبل للسلام ، ولقي في أوساط معينة تقديرا رفعه الى مصاف القديسين فيقول :

ان الخطر الاوسع انتشارا من بين الاخطار التي جلبها التقدم المادى على المدينة ، هو ان الناس قد أصبحوا ، بفضل الانقلابات التي حدثت في ظروف حياتهم ، فاقدن الحرية بعد ان كانوا احرارا . فذلك النمط من الانسان ، الذي كان من قبل يزرع قطمته الخاصة من الارض ، قد اصبح عاملا بدير آلة في مصنع ، والصناع البدويون والتجار المستقلون قد أصبحوا موظفين ، وبذلك يفقدون تلك الحرية الابدلية التي بتمنع بها الانسان الذي يعيش في بيئته الخاص ، وبعد نفسه على صلة مباشرة بأمة الارض . فضلا عن ذلك ، فانهم يفقدون ذلك الشعور العميق المتصل بالمسؤولية وهو الشعور الذي يحس به أولئك الذين يعيشون من عملهم الخاص . فاحوال هودهم اذن ليست احوال طبيعية ، ولا يواصلون كفاحهم في الحياة في ظل العلاقات المعتادة التي يستطيع المرء فيها ان يحسن مركزه ازاء الطبيعة او ازاء اقاربه المناهسين له ، وانما برون انفسهم مدفوعين الى التجمع سويا ، والى خلق قوة يمكنهم بها ان يضمّنوا لانفسهم احوالا أصلح في الحياة ، وهكذا يكتسبون عقلية غير الاحرار من الناس ، وهي العقلية التي لا تعود تتأمل المثل العليا بوضوح كاف ، وانما تشبه هذه المثل حتى تتمشى مع جو الصراع المحيط بها .

ونستطيع ان نقول اننا قد أصبحنا احرارا في ظل هذه الظروف الحديثة ، ومن جيل الى جيل ، بل من عام الى عام ، نجد لزاما

علينا أن نمضي في صراع أشق من أجل الحياة • • لقد كتب علينا الإرهاق في العمل المادي أو العقلي أو كليهما معا • ولم يعد لدينا الوقت الكافي لاستجماع أفكارنا أو ترتيبها • ولقد أصبحنا ، في كل النواحي ، ضحايا الظروف الاعتماد على غيرنا ، وهي الظروف التي لم تعرف من قبل أبدا بمثل هذه العمومية والقوة • وإن التنظيمات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ، التي تزداد كمالاتها على الدوام ، لتخففنا بقبضتها بالتدريج • والدولة بتنظيمها الذي يتزايد صرامة ، تسيطر علينا بصورة تزداد اصرارا واشتعالا • وأذن فوجودنا الفردي تنمط قيمته من جميع نواحيه ، وأصبح من الصعب على الإنسان ، أكثر من أي وقت مضى ، أن يكون شخصية •

هذا نموذج لأحد المفكرين المشهورين يدين المضارة العلمية الحديثة لأنها تمط من قدرة الإنسان ، أو تقضي على عنصر العمق في شخصيته ، أو تعلى مكانة أوساط الناس ، وتغلب الذمء المتارين •

وبالطبع فإن هذا النمط الفكري يشوه طبيعة المضارة العلمية الحديثة تشويها صارخا • وهو في المقام الأول مدفوع ، أو خادع ، فهو قد يكون مدفوعا لأنه يتصور إمكان الرجوع إلى أحوال الحياة تجاوزها الإنسان في عصره الماضي ، وتخطاها بمراحل لا يمكن تجاهلها • وهو قد يكون خادعا لأنه يشكل الإنسان في حقبة تقدمه ، ويحمل على العصر ، فيساعد بالتالي على التستر عليه •

الجانب العقلي من الحضارة العلمية الحديثة

عندما نذكر (العقل) نريد به النشاط الذي يقوم به عضو في كيان الانسان وهو المخ ، وهناك فرق بين المخ والعقل ، فالمخ عضو يشترك فيه الانسان مع بقية الحيوانات والطيور والاسماك ، ولكن مخ الانسان اكبر من المخ عند غيره من الميوان واكثر تعقيدا وفلاياه اكثر تنوعا ، وقد احتاج الانسان الى عشرات الالوف من السنين لينصل ذهنه وترهف ملكاته ويصبح قادرا على (عقل) الاشياء أي ربطها بعضها ببعض ، وملاحظة الاشياء والظواهر واختزان نتائج هذه الملاحظات ، وعندما تنبه الانسان الى ان له (عقلا) - أي قدرة على ادراك الاشياء وفهمها والربط بين الظواهر بعضها ببعض - خطا الخطوة الاولى في طريق الحضارة ، ومن هنا يقول بعض العلماء ان العقل نفسه اول مفترعات الانسان .

والتفكير ، اي استخدام الذهن استخداما منظما ، عملية حضارية احتاجت الى زمن طويل حتى اصبح هذا التفكير عنصرا اساسيا وفعالا في توجيه اعمال الانسان وصنع الحضارة ، والعملية لا زالت مستمرة ، ولا زلنا نشهد ونحس في انفسنا - الصراع بين الفريزة والعقل - والفريزة بطبيعة الحال اقوى ، لانها مركبة في الطبع ، في حين ان العقل مكتسب ، وفي مستويات الحضارة الدنيا والعليا على السواء نلاحظ كثيرا ان الفريزة تنجح في حالات كثيرة

جدا في التغلب على العقل وتذليله لرغباتها ، كما نرى في حالات الاجرام والعدوان على الناس والاموال والاعراض في حالة الافراد ، وكما نرى في ظواهر سيطرة الغريزة على أعلى مستويات العقل وهو العلم في صنع ادوات التدمير والتخريب او في الهبوط بالانسان الى مستويات الفوضى الخلقية في ارقى المجتمعات .

ان الوجود المباشر للعقل ، ألا وهو الوعي ، ينطوي على جانبين : المعرفة والموضوعية القائمة في مواجهتها كضد سالب . ولما كان العقل ينمو في عنصر الوعي هذا ويبسط فيه لحظاته ، فهذا التقابل ينفذ في كل لحظة من هذه اللحظات ، التي تبدو عندئذ جميعها كأنها أشكال الوعي . والعلم بهذه الطريق هو علم الخبرة التي يفوضها الوعي ، علم يغدو فيه الجوهر بحركته موضوعا لذاته . ان الوعي لا يعلم ولا هو يتصور الا ما دخل خبرته ، وما يدخل هذه الخبرة الا الجوهر العقلي ، وانه ليدخلها باعتباره موضوعا لذاته . بيد أن العقل انما يغدو موضوعا لانه تلك الحركة القائمة في مفاهيمه نفسه ، أي في صيرورته موضوعا لذاته ، مع القضاء عندئذ على هذه الاثروية .

ويميز الوعي من نفسه شيئا عداه يحيل نفسه اليه ، او بالتعبير الدارج : كل شيء مائل للوعي . والوجه المحدد من هذه الاحالة او مثول الشيء للوعي هو المعرفة . ولكننا نميز من هذا الكون لغيره كون الشيء في ذاته - فما هو قائم بنسبة الى المعرفة ، تميزه ايضا منها ونضعه على أنه قائم خارج هذه العلاقة . وهذا الجانب ، جانب كونه في ذاته ، نسميه الحقيقة . ولا يعنينا هنا أن نرى ما تضمه هذه التخصيصات ، فالمعرفة الظاهرة تتلقاها كما تعرض لنا من غير اعمال ، وانها لتعرض لنا على النحو الذي وصفناه .

ولقد كانت القدرة على التفكير والتصور من الخصائص التي

مكننت الانسان من ان يأتي بالعجائب وان يحفظ بكنز من التقاليد والاستعداد وهذا ما يدعى بالمضارة ،

فانتقال المضارة من جيل الى جيل امر يختلف اختلافا بعيدا عن الوراثة البيولوجية . فالوراثة تنقلها الجينات الموجودة في الخلايا الجنسية ، وهذا الانتقال ينبع الخط المستقيم المباشر لسلسلة الاجيال الحية . بينما يتم انتقال المضارة عن طريق التعلم والتعليم والوصايا والتقليد . ذلك لان المضارة يمكن ان تنتقل من أي انسان الى أي انسان اخر . ومعنى ذلك ان المضارة اسرع انتقالا من الوراثة بكثير . ولكن الوراثة اثبتت من المضارة ، ولزيادة التوضيح نقول ان الانسان ذو حالتين وراثيتين : وراثة حيوية واخرى حضارية ، في حين ان لبقية المخلوقات حالة وراثية واحدة فقط . ولذلك اعتبر الانسان فريدا من نوعه من الاحياء .

ولا شك في ان الوراثة والمضارة ليستا مقفلتين او مغرقتين في علبه مسدوده . فالمقدرة على اكتساب المضارة والامتناع بها ونقلها لا يتمتع بها الا الكائن الذي يحمل المؤهلات للصفات الوراثية المتشابهة أي (المينوتايب) البشرية والتي هي في منأى عن المؤثرات الباثولوجية بكل معنى الكلمة .

والنتيجة على أي حال هي ان الجينات ليس لها ان تمدد مكونات المضارة وتفاصيلها مع انها قادرة على توليد الاستعداد لتكوين المضارة لدى البشر . وبعبارة اخرى ان جينات الانسان شرط ضروري لكنها لا تكفي لنشوء المضارة ونموها وتوجيهها . ان تاريخ الانسانية ولا سيما تاريخ المضارة ليس سلوكا بيولوجيا باعتبار انه يتبع سبلا مختلفة مع بقاء الجينات الموروثة عن الذين اقتبس منهم تلك المضارة . لقد فرض كوبينو ومن تبعه من علماء الحياة : ان كل شكل من اشكال المضارة تمدده الوراثة لمبتكري هذه الاشكال . غير ان هذا خطأ في علم الحياة وعلم

السلالات البشرية وعلم التاريخ • اذ ليس هناك جين خاص بالامور الحضارية كطراز الفن المرغوب فيه • او الصيغ النحوية المفضلة او نظم القرابة والعادات القبلية والمحرمات وغيرها من الامور الحضارية •

والحقائق المتعلقة بأسلوب الحياة ينظر اليها الافراد الذين يكونوا جزءا منها على انها اشياء مسلم بها لا تحتل الجدل او المناقشة • ان هذه الهوية الواسعة في تمثيل أوجه التشابه والتنافر في الانسان تبدأ بشكل بارز من معضلات اربع يمكن ان تصور بهذه الاسئلة :

١ - ما الذي نقوله بصدد حضارة كاملة لا تنبتق من مجموعة اجزائها المختلفة ؟

٢ - كيف يصبح الانسان امريكي او روسيا او احد افراد قبيلة جوكتاو ؟

٣ - الى أي مدى تتقيد الطرازات اللاهشورية للتفكير والعواطف والفعاليات او يكشف عنها في اللغات المختلفة ؟

٤ - هل القيم الانسانية كافية نسبية ؟

حين يتقابل الاميريكيون يتصافعون ، ولكن اليابانيين ينحني بعضهم لبعض • والقصد في الاسلوبين واحد • اما اليابانيون المستوطنون اميركا فانهم يتصافعون (بصورة طبيعية) كما يفعل بقية الاميركان • و (الحضارة) مجموعة من الضوابط الرتيبة في السلوك ، تتحدر تاريخيا الى الشعب فتتميزه من بقية الشعوب •

★ جوكتاو Chootaw قبيلة من قبائل الهنود الحمر تعيش على الزراعة في المنطقة الوسطى لنهر المسيسيبي في اميركا الشمالية .

والمضاربات مخازن لتجارب الجماعات البشرية • ونكاد تكون كل مساهمة الانثروبولوجي في الصرح العام للحياة العقلية متأتية من هذه الفكرة التي توضح الكثير من الغموض الذي يكتنف سلوك الانسان ، كما توضح فكرة الجاذبية الكثير من الحقائق في مجال الدراسات الطبيعية • فالكثير مما نفعله لا يمكن ان يفهم في حدود علم الحياة او في نطاق الاوضاع التي نجد انفسنا فيها في لحظه ما ، ولكنه يفهم حين ننظر الى المخططات التي تقدمها لنا مضارباتنا •

والمضاربات كيانات كلية يتعلق كل جزء هيا بشكل من الاشكال بالاجزاء الاخرى كافة • فان المعضل في دراسة المضاربة ، لذا ، هو معضل ايجاد نقطة الدخول في دراسة دائرة • فان انت بدأت دراستك من السعر او من تبادل البضائع او من الزخرفة فعليك ان تنتهي الى المكان الذي بدأت منه عينه اذا انت تعقبت المعلومات العلمية الى كل اتجاه تقودك اليه • فلكل مضاربة كيان ومحتوى • فلو لجأ الدارس الى مجرد ذكر العناصر المضاربية منفصلة في قائمة ، مهما كان ذلك العمل دقيقا ، فانه لن يحصل على فائدة تفضل فائدة دليل الهاتف او نهرة من نهرات الاعلان عن البضائع • فعالم الانثروبولوجي ينظر الى النسيج والفيوط التي يتكون منها ذلك النسيج في وقت واحد • فكل خيط من خيوط المضاربة يحصل على اهميته جزئيا من كونه جزءا في شبكة من العلاقات الاجتماعية المضاربة •

ان الحقيقة موطنها الفرد لا الجماعة • فالجماعة لم تكن يوما على حق • انما هي القطيع الذي يسير في المؤخرة والمادة الاولى التي يصنع منها التاريخ • والعظيم العظيم هو الذي يسمو على الجماعة ويتخذ منها أداة للعمل فحسب • وعلى قدر ما يتحرر من ريققتها يدنو بها الى الامام ويزداد شعورا بذاته • وما التاريخ الا

حركة مد وجزر بين هذين القطبين • فبس وعي ذاته ملك الجماعة ،
ومن ملك الجماعة صنع التاريخ •

ويقتضي تكوين العقلية العلمية المربجاه ، اول ما يقتضي •
قرارا صادقا في صميم نفوس قادة الرأي والعمل يسري منهم الى
المجتمع ولا يني ينتشر حتى يصبح قرارا راسخا في صميم نفس
المجتمع بكامله • ومآل هذا القرار هو ان الحقيقة هي ارفع قيمة
انسانية وانفس ما يمكن ان يكتسبه مفلوق ، وانها في نهاية الامر
اسلم للفرد والمجتمع من الخطأ وابقى ، وان طريق الخلاص الامينة
هي طريقها ، طريق العلم والعقل •

واذا كان اكتساب العقلية العلمية والقيام بفروضها امرا
عسيرا في العقل الشفصي ، فأعسر منه وابعد منالا ان تطبع هذه
العقلية حياة المجتمع ، وان نغدو محور اهتمامه ومدار سياسته
واساس تنظيمه • ولكنها السبيل الذي لا محيد عنه ، والعدة التي
ليس لها بديل ، اذا اراد المجتمع ان يضمن لنفسه العيش او ان
يكون له اثر في الحضارة وذكر في التاريخ • ولذلك كانت كل نضمية ،
وكل بذل هينا ، في سبيل هذه الغاية عند من يقدر خطرها ويؤمن
بها ايمان فناعة واعتزام لا اسمان ارضاء واستهواء •

والانسان المتقدم هو في ذروة عملية السيطرة على الطبيعة ،
التي كانت وما تزال الضالة المنهودة منذ نشأة الحضارة الاولى في
ربوعنا حتى اليوم • والانسان الواقع في المرتبة الدنيا من التخلف
ما يزال في الطور البدائي من هذه العملية ، أي انه ليس محروما
من الدخل اللازم للحياة الكريمة فحسب ، ولكنه محروم ايضا من
ثمرات عشرة آلاف عام من الخلق العضاري المتواصل • وهذا:
الحرمان هو مادي وروحي معا ، لان القدرة على الخلق الحضاري
وقابلية التكيف مع نتائجه ، هي من اهم معالم الطاقة الروحية
الخالقة في الاحسان •

وقد يكون ما كتبه الدكتور عبد الرحمن الشهبندر مصداقا لما
يقول ، حين كتب في مجلة الثقافة عام ١٩٣٣ يقول : في صيف سنة
١٩٣٢ نزلت على قبيلة (الفرشان) في البادية البيضاء فسألت نفرا
من ابنائها في جملة ما سألتهم ما قولكم في البداوة والحضارة فقالوا
(البدوي شقي الدنيا والفلاح ، حمار الدنيا والمصري ابن الدنيا)
وفي ظن - الشهبندر - ان المصري ما صار (ابن الدنيا) الا لان
الحضارة جهزته بالثقافة فاستثمر الارض وعرف كيف يشق
طريقه الى بطنها فينمو من عناصرها ويرضع من خيراتها .

اننا نستطيع ان نحيل اربنا يقبل بهذا العالم ، أي -
بالعشب والتعاليب والامومة ونزوات الارانب الشهوانية - ويعرض
لنا احيانا ان نقول ان الارنب ليس له (وعي) او ان الارنب لا
يستطيع ان يفكر ويحكم ، وهنا يتجلى موضوع الاختلاف ، فاذا
حاولنا تتبع جوهر هذه الفروق وجدنا انفسنا نسير القهقري راجعين
الى فكرة الثقافة والحضارة ، أي الى حقيقة واضحة المعالم وهي ان
الارنب تعوزه وسيلة رمزية للتخاطب والتواصل ، ولما كان القسط
الاكبر من (تفكيرنا) ينطوي على استعمال (الرموز) والتجريد ،
فالنتيجة الطبيعية التي تخرج بها من ذلك هي ان الارنب لا
يستطيع التفكير ، اما كلمات (الرموز) و (العقل) و (الفكر)
و (الوعي) فاني لست بعازم على الفوض في معانيها ومدلولاتها
في هذا المقام .

واذا كانت الثورة الاجتماعية الاولى تعني انه حين اصبح
بمقدور الانسان ان يستقر او بالاهرى أصبح ذلك الاستقرار ضرورة
ماسة ، وكان على هذا المفلوق - الذي جاب الارض وهام على
وجهه مليون من السنين - ان يتخذ قراره الحاسم : هل يتوقف عن
حياة البداوة المتحلة ويصبح قرويا ؟ فان ذلك واضح من الكتب
المقدسة من ان الانسان دخل في مرحلة مضيئة من صراع الضمير

قبل ان يتخذ قراره في هذا الشأن • واعتقد بأن المدنية تعتمد على هذا القرار • اما بالنسبة للاناس الذين لم يتخذوا ذلك القرار الحاسم فلم يبقى منهم الا قلة على قيد الحياة • فثمة قبائل بدو رحل لا تزال تعيش ردة انسانية هائلة تجوب الارض من بقعة لافرى سعيا وراء الكلا والماء كقبيلة البختياري في ايران وما عليك الا ان ترافق تلك القبيلة في ترحالها لتدرك بأن المدنية لا يمكن ان تنمو مع الترحال •

وقبل عشرة آلاف سنة من ميلاد المسيح كانت القبائل الرحل تتبع في مسيرها هجرة القطعان البرية الطبيعية • لكنه ليس لقطعان الماعز والغنم هجرة طبيعية • لذا استطاع الانسان تدجينها منذ عشرة آلاف سنة • ولم يسبق هذه الميوانات في التدجين سوى الكلب الذي كان يتبع مخيمات الرحل • وعندما دجن الانسان تلك الميوانات بدأ يأخذ مسؤولية الطبيعة على عاتقه • وهكذا كان عليه ان يقود قطعان هذه الميوانات العاجزة عديمة الحول •

واذا كانت المضارة فاصلا نوعيا بين الانسان وسائر الالهياء ، فهي فاصل درجي بين مجتمع بشري ومجتمع بشري اخر ، هجما ومستوى ، كما وكيفا ، ومن هنا تجيء فكرة المجتمعات المتقدمة ، أي التي تملك وسائل اكثر ، وقدرة اكبر في التعامل مع البيئة الطبيعية وفكرة المجتمعات المتخلفة ، أو النامية التي تملك ذلك امتلاكاً •

يعلمنا علماء السلالات الانسانية بأنه حصل ثلاث ثورات تكنولوجية • فالثورة الاولى حصلت في بداية حياة النوع الانساني عندما تعلم الانسان استخدام النار والادوات البسيطة ، وهذه الثورة حصلت من مئات ملايين السنين • واطل فجر عهد ثان منذ عشرة آلاف سنة عندما تعلم الانسان زراعة المبوب وتدجين الميوانات ، فكانت بداية المجتمعات النيوليتية أي مجتمعات

العصر الحجري وبداية المدينيات • والثورة التكنولوجية الثالثة هي التي نحن في وسطها الآن •

ان عدم تنظيم التقدم التقني لمن اعظم مسائل التاريخ • فالفرق في الامكانات التقنية بين العالم القديم وعالم الامس لا يكاد يذكر • وهكذا فان رحلة قيصر من روما الى فرنسا لم تستغرق من الوقت اكثر مما استغرقته رحلة نابليون اليها • هناك عدد كبير من الاختراعات التقنية ولكن هذه الاختراعات على وفرتها لم تغير الصفات الاساسية للمجتمع البشري • فان نسبة العمال الذين يحرثون الارض واولئك الذين يعيشون في المدن لم تتغير بصورة قاطعة بين العصور القديمة والقرن السابع عشر او الثامن عشر • فدخل الرجل الثري في روما لم يكن ادى من دخله في عصر لويس الرابع عشر • وبالعكس فان الفرق بين طريقة حياة هذا الاخير وطريقة حياة الاثرياء في العصر الحاضر لشاسعة جدا •

فالعالم والتقنية اذا لوان من ألوان النشاط متقدما بجوهرهما • ولكن تقدم مفاعليهما كان يتفاوت تبعاً للفترات التاريخية • ومن هذا التفاوت ننتج مسألتان مختلفتان : ما هي ألوان النشاط الانساني التي تفرض طبيعتها تقدماً يمكن قياسه دون تقييم ؟ ومن ناحية ثانية كيف ينبغي علينا ان نفكر بسير التاريخ بمجموعه ؟

انه يمكننا ان نتكلم بالمعنى الايجابي للعبارة عن التقدم التقني عندما نحصل على مقياس كمي او عندما يصبح بإمكاننا على الاقل تحديد موضوع النشاط التقني بطريقة مبهمة • اذا استطعنا ان نقول ان هدف النشاط التقني هو تهيئة اكبر مقدار من النشاط او استخدام القوى الطبيعية بطريقة مضمونة النجاح ، واستطعنا ان نحدد الغاية الوحيدة من النشاط المشار اليه ، نكون قد حددنا الهدف الوحيد للنشاط المشار اليه ، بينما ان هذه النقطة

هي نقطة الخلاف الاساسي بين الاقتصاد والتقنية • فليس من الممكن تحديد موضوع وحيد او مشترك للنشاط الاقتصادي •

فحين نقابل بين جماعات مختلفة عن بعضها اختلافاً أساسيا ربما نكون قد اخرجنا المسائل من دائرة العلم • فذاك العالم مثلا بأخلاق الشعوب يقول لنا : ان مجتمعات بوروروس Bororos لا تقل كمالا من بعض النواحي عن مجتمعاتنا الحديثة ، وهو مصيب من حيث الناحية التي ينظر منها الى الموضوع • فاذا كان هدف المجتمعات تحقيق اندماج الافراد في الجماعة ، فان المجتمعات البدائية من هذه الناحية تستوي مع المجتمعات الراقية ، بيد انه في وسع المجتمعات الراقية انهاء نشاطات اخرى هي النشاطات العلمية والفلسفية والاقتصادية • وهذه الجماعات المختلفة لا تستطيع ان ننمي بنفس القوة النشاطات المختلفة • فعندما نقابل انواعا مختلفة من المجتمعات لا يمكننا ان نصدر عليها باسم العلم حكما واضحا •

وانه لان التناقضات الغريبة ان تظهر نظريات بعيدة عن صفة العلم بقدر ما تزعم انها علمية • لناخذ مثلا على ذلك ، وهو اننا عندما نأخذ بتفسير للمجتمعات انطلاقا من نظم اقتصادية فهذا التفسير مقبول اذا ورد بين تفسيرات اخرى ممكنة ، وهو قراءة خاصة لبعض الموادر • اما اذا عاد بنا هذا التأويل الى ظاهرات اقتصادية وأثبت نفسه كتفسير علمي فقد بطل في نفس الوقت ان يكون كذلك لانه يخلع على الواقع الاجتماعي شكلا مبسطا لا ينطبق على حقيقته • فان المجتمع في الواقع شديد التعقيد • وتكون هذه النظريات والتأويلات علمية بقدر ما تقبل اختصاصاتها •

✱ شعب نشأ في اثريقتا الوسطى •

وبقدر ما تزعم انها صورة امينة ، أكيدة وصحيحة بصورة عامة
للنظم الاجتماعية تبطل ان تكون علمية •

وقد تبنى مفكرو عصر الانوار وجهتي نظر يتعذر التوفيق
بينهما في الظاهر • فقد سعوا الى تبرير مكان الانسان في عالم
الطبيعة : وهكذا اعتمدت قوانين التاريخ مساوية لقوانين الطبيعة •
ومن جهة اخرى فانهم آمنوا بالتقدم • ولكن ما هو الاساس الذي
بسمح باعتبار الطبيعة تقدمية ، وبالقول انها تتقدم باستمرار
نحو هدف ما ؟ لقد تصدى هيغل لهذه الصعوبة باجراء تمييز صارم
بين التاريخ الذي اعتبره تقدما والطبيعة التي تفتقد لهذه السمة
وجاءت الثورة الداروينية لتزيل ، فيما بدا ، كل الازعاجات حينما
اعتبرت ان التطور والتقدم متساويان : وتبين في النهاية ، ان
الطبيعة تقدمية على غرار التاريخ • لكن ذلك فتح الباب امام سوء
فهامهم اكثر خطورة لانه اتاح الخلط بين الوراثة البيولوجية ، التي
تشكل مصدر التطور ، والاكساب الاجتماعي الذي يشكل مصدر
التقدم في التاريخ • وهذا التمييز مألوف وجلي • ضح طفلا اوروبيا
في أسرة صينية وستكون النتيجة انه سيهبط ابيض اللون سوى انه
ينطق بالصينية • ان لون الملد يتعلق بالوراثة البيولوجية ، واما
اللهة فعبارة عن ملكة اجتماعية تنتقل عبر الدماغ البشري • لقد
جرى قياس التطور البيولوجي بمقياس ألوف او ملايين السنين •
وحسب علمنا فان الانسان لم يتعرض لأي تغير بيولوجي محسوس
منذ بدأ التاريخ المكتوب : واما التقدم عبر الاكساب فيمكن
قياسه بمقياس الاجيال • ان جوهر الانسان بوصفه كائنا عقلائيا
هو انه يطور امكاناته عبر مراكمة تجربة الاجيال المنصرمة • ان
الانسان الحديث لا يملك دماغا اكبر ولا قدرة اصلية على التفكير
اعظم من سلفه الذي عاش قبل ٥٠٠٠ سنة • ولكن فعالية تفكيره
تضاعفت مرات عدة عبر التعلم وعبر ادخال تجربة الاجيال السابقة
ضمن تجربته • ان عملية نقل الميزات المكتسبة ، التي لا يقبل بها

علماء البيولوجيا ، هي اساس التقدم الاجتماعي ، وإن التاريخ هو التقدم عبر نقل المهارات المكتسبة من جيل الى آخر .

وعرب ارنولد اوف روغبي في خطابه الافتتاحي بوصفه استاذ ملكيا في التاريخ الحديث في اكسفورد في سنة (١٨٤١) عن اعتقاده بأن التاريخ الحديث سوف يكون اخر مرحلة في التاريخ البشري : (يبدو وكأنه يحمل علامات اكتمال الزمن ، وكأنه لن يكون ثمة تاريخ مقبل فيما بعد) .

لم يحدث ان انسانا عاقلا آمن في يوم من الايام بنوع من التقدم يسير في خط مستقيم غير متقطع من غير ان يتعرض لارتدادات وانحرافات في الاستمرارية ، وذلك الى درجة ان اكثر الارتدادات هدة ليست بالضرورة مدمرة لهذا الايمان . ومن الواضح ان هنالك فترات نكوص الى جانب التقدم . اكثر من ذلك ، فمن التهور ان التقدم الذي يعقب تراجعاً ما سوف يتم من النقطة نفسها او وفق الخط نفسه . ان المضاربات الاربع او الثلاث التي تحدث عنها هيغل او ماركس ، والمضاربات الاحدى والعشرين التي كتب عنها توينبي ، ونظرية دورة حياة الحضارة التي تمر عبر مراحل الصعود والانحدار والسقوط - ان هذه المخططات لا تعني شيئا في حد ذاتها ، ولكن هذه المخططات تعبر عن واقع قابل للملاحظة مفاده ان الجهد المطلوب لدفع الحضارة الى امام يندثر في مكان اخر ، بحيث ان كل التقدم الذي نلاحظه عبر التاريخ ليس متواصلا سواء في الزمان او المكان ، وبالفعل ، فاذا ما راودتني نفسي ان اضع قوانين للتاريخ فان اهد هذه القوانين سوف يتضمن ان الجماعة رسمها طبقة ، او امة ، او قارة ، او حضارة ، او ما شئت - التي تلعب دورا رائدا في تقدم الحضارة في حقبة ما لن تلعب في الاربع دورا مماثلا في الحقبة التالية ، وذلك لانها سوف تكون اكثر اشباعا بتراثات ومصالح وايدولوجيات العقبة السابقة من ان

تكيف نفسها مع متطلبات وشروط الحقبة الجديدة ، وهكذا ، من المحتمل جدا ان ما يبدو لاحدى الجماعات انه حقبة انحدار قد يبدو حقبة ولادة عملية تقدم جديدة من وجهة نظر جماعة اخرى ، ان التقدم لا يعني تقدما مساويا ومتزامنا للجميع ،

ويمكن القول ان التحول في العالم الحديث الذي قام على تطور وعي الانسان لذاته قد بدأ مع ديكارت ، الذي أثبت للمرة الاولى وصعية الانسان ككائن لا يستطيع التفكير فحسب ، بل ويمكنه ان يفكر بصدد ذاته ، وان يراقب نفسه وهو في طور المراقبة - بحيث ان الانسان هو في الوقت نفسه الذات والموضوع بالنسبة للتفكير والمراقبة ، لكن هذا التطور لم يصبح جليا تماما حتى الشطر الاخير من القرن الثامن عشر ، حينما افتتح روسو اعماقا جديدة لفهم الذات وعي الذات لدى الانسان ، واعطى الانسان منحى جديدا للنظر الى عالم الطبيعة والى الحضارة التقليدية . قال توكفيل ان الثورة الفرنسية كانت تستقي وجها من (الايمان بأن ما كان مطلوبا كان استبدال مركب العادات التقليدية التي تحكم النظام الاجتماعي لذلك الزمن بقواعد ابتدائية بسيطة مستقاة من استخدام العقل الانساني ومن القانون الطبيعي) ،

وقد تطورت العلوم الانسانية في الغرب في القرن الثامن عشر والتاسع عشر نتيجة تعجيل المسار التصنيعي وتمكم الفئات البرجوازية بمصير المجتمعات الصناعية على حساب سلطة ونفوذ الطبقات التقليدية ، وقد ساعدت العلوم الانسانية على استيعاب التناقضات السياسية والاجتماعية والاقتصادية وتقليصها مما سهل استمرار التطور التصنيعي والتكنولوجي في الدول الغربية ، وفي هذا المنظار فان النهج الماركسي في العلوم الانسانية لا يختلف من حيث الجوهر على المنهج الليبرالي ، فالهدف واحد يكمن في تأمين استمرار التقدم المجتمعي عن طريق توضيح مسار التطور

بتجديد طريقة عمل القوى الاجتماعية الرئيسية التي تقود التطور وطريقة تأثيرها على نظام القيم في المجتمع * وعلى وضع قوى الانتاج * وميزة العلوم الانسانية انها نابعة من الايمان بالنقدم المجتمعي وبضرورة التغيير من اجل تحرير طاقات المجتمع . وهي بذلك تغالف العقائد الغيبية التي نتمسك بها القوى الاجتماعية التي لا مصلحة لها في التغيير المجتمعي . ومن الجدير بالملاحظة ان العلوم الانسانية قد استعملت ايضا في الهجمة الاستعمارية الغربية على العالم . فالانثروبولوجيا والاستشراق مثلا أدبا دائما دورا هاما في بسط سلطة المستعمر على الشعوب المستعمرة . وكان الدافع في تطوير هذه العلوم مزدوها : الدافع العلمي من حيث الميل الى اكتشاف اسرار صيرورة المجتمعات غير الغربية من جهة ، والدافع السياسي من حيث ضرورة معرفة مكونات الحياة المجتمعية للشعوب المستعمرة من اجل تسهيل السيطرة عليها من جهة اخرى .

وكان لوفرة المال ان ادى ذلك الى وفرة الرأسمال والى البحث عن اساليب للتسلية فأسرعت الفنون خطاها في طريق التقدم ، ونهضت المسارح في لندن وباريز وغيرها ، وظهر كبار الكتاب والشعراء والموسقيون من امثال شكسبير وفرفانتس وكورني وراسين ، اي ان طبقة جديدة من اصحاب الاموال والاعمال ظهرت في تلك البلاد ، سيطرت على جانب كبير من النفوذ الاقتصادي والسياسي تبعا لذلك ، وماطت نفسها باطار معيشي ملائم من حيث المظهر واسلوب الحياة واطار الفكر . وبعبارة اخرى ادخلت هذه الطبقة تغيرا جوهريا على شكل الحياة في الغرب الاوروبي . ولا يمكن بأي حال ان نفغل اهمية هذه الطبقة في تطور الحضارة

* قبل ان المسحية لم نخلع في غرو الصين لان اليسوعيين لم نلحوا في ترجمة التوراة الى اللغة الصينية نرجمة بقلها المنادبون لذا سبوا (لغة الشيطان) .

الاوروبية وتطور الفكر الاوروبي نفسه ، فقد كان رجالها يجنون ارباحا طائلة جدا من التجارة مع الشرق ، ولنذكر هنا مثلا شركة الهند الشرقية وارياعها التي مكنت لها من بناء الاساطيل التجارية وغير التجارية وتحويل الهند كلها الى مستعمرة بريطانية فيما بعد ، والشركات الهولندية التي احتكرت تجارة آسيا لمدة طويلة من الزمن ، وشركاتها التي فازت بنصيب ضخم من التجارة مع اميركا الشمالية وغير ذلك كثير .

وهذه الطبقة التي عرفت بالبرجوازية وانقسمت الى قسمين : المياسير والمستاتير ، وهي بقسميها اعطت الغربي الاوروبي ومدنه وقراه وموانئه مظهر الرخاء والفنى والرفاهية الذي امتاز بها من ذلك الحين ، اي انها صنعت بالاشتراك مع الملوك والنبلاء وكبار رجال الدين والعسكريين واهل الفكر والفن - شكل الحضارة الغربية الذي تميزت به من ذلك الحين .

وعلى القاعدة العريضة التي ساءتها الطبقات التي ذكرناها قامت الرأسمالية والفكر الرأسمالي ، اي الفكر الذي يخدم المال واصحابه . والميزة الاولى للفكر الرأسمالي هي الارتباط الشديد بينه وبين العقل والتفكير ، فالتاجر والصانع وبناء السفن ورجال المال يفكر دائما بطريقة منطقية عقلية . ونادرا ما يستسلم للخيال او يجري وراء افكار غير عملية ، ومن هنا كانت الرأسمالية الاوربية القوية اكبر سند للعقلانية . وعلى الرغم من كل افكار التحرر التي قال بها رجال عصر الانوار الا انهم جميعا نشأوا في بيئات برجوازية او كان انتماءهم لهذه الطبقة هو الذي اعطاهم القوة ليقولوا ما قالوا ، والغالبية العظمى ممن ذكرناهم كانوا من المياسير او المستاتير على الاقل ، وكانوا يعيشون في سعة كبيرة او صغيرة وكان تفكيرهم كله يخدم مصالح هذه الطبقة التي ذكرناها .

ومن الممكن ان يساء فهم فكرة التقدم اذا لم نذكر انها كانت

تشق طريقها وتعمل في مواجهة مقاومة عنيفة ، وان انصارها من الاوساط كانوا بقوضون معركة عنيفة مع ركام تاريخية عسيرة الاشتراق ، اكسبها مرور الزمن حق سيادة كل الناس والتمكك في مصير البشر .

نتيجة لذلك كله تغيرت النظرة الى معركة التاريخ والمضارة اذن بفضل اولئك النفر ، فلم نعد حركة التاريخ دائرية تنتهي حيث بدأت ونبدأ حيث تنتهي الى ما لا نهاية ، وجرحت النظرة الى الحضارة من الركود الى الحركة وآمن الناس بأنه ما دامت هناك حركة فهناك تقدم حضاري ، وان التاريخ لا يعيد نفسه ، وانه في تغير دائم ، لان صانعه وهو الانسان في تغير دائم ، وانتشرت بين المثقفين الفكرة التي تقول انه ما دام هناك اطمئنان الى ثمرة العمل - ولو نسبي - فهناك تقدم وتحسن ، وما دام هناك تقدم وتحسن فهناك رخاء او امل فيه ، وكانوا يضربون على صدق آرائهم تلك امثلة كثيرة عملية ملموسة .

ومن خلال هذه الافكار يعتبر فرويد الممثل العظيم الاخير لعقلانية عصر التنوير ، واول من اوضح ما في هذه النزعة من أوجه القصور . وتجاسر على ان يقاطع اغاني الانتصار التي ينشدها العقل المجرد . واثبت فرويد أن العقل هو ائمن وأخص قوة تميز الانسان ، ولكنه عرضة لتأثير العواطف المشوه له ، وفهم عواطف الانسان هو وهذه الذي يمكن ان يمرر عقله لاداء وظيفته على نحو سليم . وكشف فرويد عن قوة العقل الانساني وضعفه على السواء وجعل من هذه الجملة : (العقبه هي التي سنحرك) المبدأ الهادي في فن جديد للعلاج النفسي .

وظن فرويد في بادىء الامر انه لا يعني الا بأشكال معينة من المرض وعلاجها . ولكنه ادرك رويدا رويدا انه توغل بعيدا الى ما وراء مجال الطب ، وانه استأنف تقليدا كان فيه علم النفس بوصفه

دراسة لروح الانسان - أساسا نظريا نفس انبهاء . ومحفو
السعادة .

واستطاع منهج (فرويد) في التحليل النفسي ان يحمل دراسة
الروح دراسة دقيقة حميمة امرا ممكنا . ولم يكن في (عمل)
المحلل النفسي امة احيرة او اصاب اجتنار . فما كان يستطيع ان
يؤن او يحسب ما يعثر علمه . ولكنه كان يكتسب عن طريق الاحلام
والتخيلات وبذاعى المعانى . بصيرة تنهد الى الرغبات الدفينة
وضروب القلق التي تنتاب مرضاه . وفي (عمله) حيث لا يعتمد
الا على الملاحظة والعقل وعلى خبرته الخاصة بوصفه كائنا انسانا
- اكتشف المرض العقلي لا يمكن ان يفهم بمعان عن المشكلات
الاخلاقية ، وان مريضه غليل لانه اهل مطالب روحه . وليس
المحلل النفسي لاهوتيا او فيلسوفا ، وهو لا يدعي الكفاءة في هذه
الميادين ولكنه بوصفه طبيبا للروح يهتم بنفس المشكلات التي
تهتم بها الفلسفة واللاهوت : ألا وهي روح الانسان ، وعلاها .

ومن وجهة نظر المؤرخ فان لفرويد معزى خلاصا ، ولسمين .
الاول ، ان فرويد دق المسمار الاخر في كفن الوهم القديم القائل ان
الدوافع التي يزعم الناس او يعتقدون انهم تصرفوا انطلاقا منها
كافية لتفسير سلوكهم وذلك انجاز سلمي يحمل بعض الاهمية .
ولو ان الزعم الايجابي لبعض المتحمسين بان من الممكن القاء الضوء
على سلوك الرجال العظام في التاريخ بوسائل التحليل النفسي
ينبغي ان لا يقبل على علاته . ان عملية التحليل النفسي تستند
الى استجواب الشخص الذي تجري مفاكمته - وليس بوسمك ان
تستجوب شخصا ميتا . ثانيا : ان فرويد قد دعم عمل ماركس
حينما شجع المؤرخ على ان يتمعن في نفسه وفي موقعه في التاريخ ،
وفي الدوافع - وربما الدوافع الخفية - التي وجهت اختياره المحدد
لطرحة او حقبة ما ، وانتقاه تفسيره للوقائع ، وكذلك في الفلفية

القومية والاجتماعية التي تحمكت بزاوية رؤياه ، وفي مفهوم المستقبل الذي يصوغ مفهومه للماضي . ومنذ كتابات ماركس وفرويد ، لم يعد للمؤرخ عذر في التفكير في نفسه كفرد متجرد يقف خارج المجتمع وخارج التاريخ . ان عصرنا هو عصر الوعي الذاتي - ويستطيع المؤرخ ، وينبغي له ، ان يعرف ما هو فاعل .

ويلاحظ المراقب انه يوجد في علم النفس اليوم نهجان حديثان للبحث ، يتعارضان بعض التعارض هما نهج فرويد ونهج بافلوف :

وقد كانت اهداف فرويد علاجية في اساسها ، اذ كان همه منصرفا الى ابراء الناس من صور الاضطراب العقلي غير الشديدة الخطورة . وفي اثناء محاولته هذه كون رأيا عن علة هذه المتاعب . وقد صارت نظريته في التعليل اهم من نظرياته في العلاج ذاتها . ولعل النظريات العامة التي مرجعها الى عمل فرويد واتباعه يمكن ان تعرض على نحو كالآتي : ان عند الكائنات البشرية بعض الرغبات الاساسية ، وهي عادة غير شعورية الى حد ما ، وقد صيغت حياتنا العقلية بحيث تمنح اكبر قدر ممكن من الاشباع لهذه الرغبات . ولكن حيثما تقوم عقبات في طريق هذا الاشباع ، فان الوسائل التي تتبع للتغلب على هذه العقبات قد تشوبها الحماقة ، بمعنى انها تقصر عملها على ميدان الاوهام لا الحقائق ولا أفعال المحللين النفسيين قد تعمقوا أمر التمييز بين الوهم والحقيقة .

ولعله يصلح من الوجهة العملية ان نقول : ان (الوهم) هو ما يعتقد المريض ، و (الحقيقة) هي ما يعتقد المحلل . وليس يعترف بأحد من الناس مطلقا الا بعد ان يحلل . وينتظر منه على هذا النحو ان يكون من اتباع الرأي المتعارف عليه عن الحقيقة . او اذا استطاع المحللون نقل هذا الرأي بدورهم الى مرضاهم ، سادت فكرتهم في النهاية ، او كان هذا ما يرجى على الأقل . ويمكن القول

- دون الدخول في التفصيلات الميتافيزيقية - ان الحقيقة هي ما يقبل عادة من المجموع ، بينما الوهم هو ما لا يعتد به غير فرد واحد او مجموعة من الافراد .

ان المختص في علم النفس الذي نال تدريباً أساسياً في الكيمياء الحيوية يمتلك في يديه احدى الوسائل الفعالة للمقرب القادمة ، فهو مثلاً يدرك معنى استعمال العقاقير الحديثة في علم الطب النفساني ، والتدبيرات التي قطعت اليوم كثيراً من الضيق او المعاناة لكثير من انواع الاضطراب العقلي بل انها في الحقيقة قد أزالست في بعض الحالات اعراض المرض بصورة تكاد تكون سحرية .

والذا كان الناس المتقدمون في السن الذين يعيشون ضمن حضارتنا الراهنة غالباً ما يتجهون الى الماضي ، اي زمن نشاطهم وقوتهم ، في حين انهم يقاومون المستقبل وكأنه يشكل خطراً عليهم ، فمن المحتمل ان حضارة بأسرها - اذا كانت في حالة تفكك او ضعف نسبي - قد تتوجه نحو عصر ذهبي ماض ، بينما تنصرف الى ممارسة الحياة الراهنة بتردد وتلكؤ * .

* لعلنا ما نزال نعيش محنة ابن رشد في نهاية القرن الثاني عشر ، محنة انتصار الفكر الكلامي على الفكر الفلسفي والطبي . وما يزال هذا الانتصار يغشى ، يومي ويدون وصي ، لبصلنا بالرغم من ان الفكر الحديث ، الذي حركنا عقلانيته في القرنين الثالث عشر والرابع عشر يحيا منذ القرن الخامس عشر ثروة ثورة للعقل على الكلمات التي اتخذت بعلة للعلاق او الوقائع او الظواهر او القوانين او الاشياء . اننا نتقنى بالغزوات واحدة بعد الاخرى بدون ان نعرف الى هذه الثورة المنهجية الاساسية . ولذلك لعلنا ما نزال منصرفين الى صناعة الكلمات من صناعة الاشياء .

ولا يرجع ضعف الدول عندنا وزوالها او دغولها في حالة انغماء
او (كوما) طويلة الى ان للدولة عمرا تتخطاه ، وان الجيل الاول
من اجيال الدولة يكون شابا والثاني كهلا والثالث شيخا ، بل لان
الدول لم تكن تقوم على مؤسسات بل على افراد ، وهؤلاء الافراد
منقطعة صلاتهم بالامة ، واذا انقطعت صلة الجماعة الحاكمة بالامة
وجمهور الناس أسرع اليها الجفاف لتوقف الحركة والاتصال بين
الجانبين ، لان العلاقة بين الطبقة الحاكمة والامة هي نفس العلاقة
بين الشجرة والذرية التي تنبت فيها ، فاذا اعتمد البيت الحاكم
على نفسه او على فئة قليلة من اتباعه ومواليه انعزل ومواليه عن
الجمهور والحياة ولم يلبث ان يجهد ويموت مكانه .

في كل حضارة من الحضارات تحقيقات ابداعية ومكاسب ومآثر
في ميادين العمل والفكر ، وفها من جهة اخرى عيوب ونقائص
اوقفتها عند حدودها ، ومنعتها من التقدم الى آفاق ابعد او التوصل
الى نتائج اجل واسمى ، في كل حضارة عناصر ايجابية تمثل خير ما
بلغته وحققته لنفسها وللانسانية ، وعناصر سلبية كانت مبعث
تقييد وتعطيل ومصدر افساد داخلي كثيرا ما ادى بالحضارة الى
التفسيخ والانهيار . اما الذين ينظرون الى الحضارة بالمعنى العام
الذي ألحنا اليه فهم يكتفون بالوصف ولا يعمدون الى مقارنة هذه
العناصر بعضها ببعض ومقابلتها وترتيبها في منازلها المختلفة ،
سواء فيما يتعلق بحضارة معينة او بالحضارات المختلفة .

ان العقلية المنهودة لضمان البقاء في هذا الزمن وللوقوف في
وجه تفجراته هي عقلية عالمية في نطاقها ، كوكبية ، بل كونية ،
في سعة مداها . فلم يعد يصح للفرد ان ينظر الى مشكلات امته من
زاوية مصلحته الخاصة ، او من نافذة حيه او طائفته او عشيرته
او طبقته او بلده ، بل يتوجب عليه ، اذا أراد ان يكون له رأي
مسؤول او فعل منتج ، ان يضع هذه المشكلات في موضعها من

التطورات العالمية ، الظاهرة منها والخفية ، فيسعى الى ادراكها في هذا النطاق ، والى معالجتها مما ينطبق على مقتضيات هذا العصر الكوكبي ، ان لم نقل الكوني ، ومتضمناته .

وتفجر العلم والمعرفة ، الذي تبدو مظاهره الرائعة في اطلاق طاقة الذرة وغزو الفضاء واشباههما من الفتوحات الجبارة والفوارق الخلافة ، لا يقتصر على هذه وحدها ، بل يعم جميع الجهود الانسانية المنصرفة الى مجابهة الطبيعة وادراك الحياة .

وما من شك اننا نعيش اليوم في خضم ثورة علمية تكاد تفصل بين الماضي والمستقبل ، وهي تفعل في حياتنا المادية ونظمنا الاجتماعية وتفكيرنا وعقائدنا فعلا اشد نفاذاً واوسع نطاقاً من فعل الثورة العلمية الاولى ولعلنا لا نخطئ الصواب اذا قلنا ان هذه الثورة العلمية الثانية هي الصفة الاولى المميزة لحياتنا الماصرة ، بل هي الحقيقة الكبرى التي يجب ان نتفهمها ونسعى الى امتلاك ناصيتها اذا اردنا ان نكون من ابناء هذا الزمان ومن بناء الزمان القادم .

ان الانسان في يومنا هذا لم يقترب من تحقيق اعز امانيه مثلاً اقتررب اليوم . فكشوفنا العلمية وانجازاتنا التقنية تمكنا من ان نرى رأي العين اليوم الذي تمد فيه المائدة لكل من يشتهون الطعام . اليوم الذي يؤلف فيه الجنس البشري مجتمعا واحدا ، فلا يعود يعيش في كيانات منفصلة . وقد اقتضى الامر آلاف السنين حتى تفتحت - على هذا النحو - ملكات الانسان الذهنية ، وقدرته النامية على تنظيم المجتمع ، وتركيز طاقاته تركيزا هادفاً . وهكذا خلق الانسان عالماً جديداً له قوانينه الخاصة ومصيره . فاذا نظر الى ما أبدعه حق له ان يقول ان هذا الذي أبدعه شيء حسن .

اثارة السؤال تدعو الى المرج ، لان الاجابة واضحة وضوحا اليماء ، فبينما خلقنا أشياء رائعة ، أخفقنا في ان نجعل انفسنا

جديرين بهذا الجهد الفارق . وحياتنا حياة لا يسودها الاخاء
والسعادة والقناعة ، بل تجتاعها القوضى الروحية والضياغ الذي
يقترب اقترابا خطرا من حالة الجنون ، وهو جنون لا يشبه الجنون
الهستيرى الذي وجد في العصر الوسيط ، بل جنون شبيه بانفصام
الشخصية (السكيزوفرينا) ينعدم فيه الاتصال بالواقع الباطني ،
وينشق فيه الفكر على الوجدان .

ان ما يدعى توسيع العقل في ثورة القرن العشرين يحمل عواقب
خاصة للمؤرخ : ذلك ان توسع العقل يعني ، في الجوهر ، بزوغ
جماعات وطبقات وشعوب وقارات ، كانت حتى يومنا خارج التاريخ .
لقد كان نزوع مؤرخي القرون الوسطى لرؤية مجتمع القرون الوسطى
من منظور الدين عائدا الى الطابع المصري لمصادرهم ، وقد كان
يقال عن حق ، ولو كان ذلك لا يخلو من بعض المبالغة ، ان الكنيسة
المسيحية كانت (المؤسسة العقلانية الوهيدة في القرون الوسطى)
واذا كانت المؤسسة العقلانية الوهيدة ، فقد كانت المؤسسة
التاريخية الوهيدة . وكانت بمفردها خاضعة لسياق تطور عقلاني
يمكن للمؤرخ ان يفهمه . اما المجتمع الدنيوي فقد تشكل وفق
صياغة وتنظيم الكنيسة له ، ولم يكن يملك حياة عقلانية خاصة
به . اما جمهرة الشعب فكانت على غرار الشعوب السابقة في
التاريخ ، في حيز الطبيعة اكثر مما كانت في حيز التاريخ . ان التاريخ
المحدث يبدأ حينما تدخل مزيد من الشعوب ميز الوعي الاجتماعي
والسياسي ، وتمتلك الوعي لجماعاتها بوصفها كائنات تاريخية لها
ماض ومستقبل ، وتدخل كليا في التاريخ . ان الفترة التي انقضت
منذ ان بدأ الوعي الاجتماعي والسياسي والتاريخي يعم ما يقارب
اغلبية السكان لا تتجاوز - وذلك في حفة من البلدان المتقدمة
فحسب - المئتي سنة . اما في يومنا فقد اصبح ممكنا ، وللمرة
الاولى تصور عالم يتكون من شعوب دخلت ، بأبلغ معاني الكلمة ،

التاريخ واصبحت بين مفهوم ، لا الحاكم الاستعماري او عالم
الانثروبولوجيا ، وانما المؤرخ .

والعضارة العلمية الحديثة تطالب العلم الانتباه المركز على
التصور بما هو كذلك أي على الحدود البسيطة كالوجود في الذات
وللذات ومساواة الذات نفسها وما إليها ، لأن هذه الحدود حركات
خالصة كان يسعدنا أن نسميها بفوسا لو لم تكن طبيعتها التصورية
تدل على شيء أعلى مما يحتمله هذا اللفظ .

فنظريات العلم يثبت بعضها بعضها ، ولكن العلم ، وجهاز
المعرفة نفسه ، لا يزال يفتقر إلى ما يثبت . فالنظرية العلمية لا
تثبت إلا بثبوت شيء آخر ، ولا تدرك حقيقة إلا بإدراك حقيقة
أخرى ، ولا نعرف شيئا إلا بشيء آخر ، ولا نرى شيئا إلا من خلال
شيء آخر . فالعلم قوامه هذا التداخل بين الأشياء . والعقائقي لا
معنى لها إلا بانعكاس بعضها على بعض . ولكن الحقيقة النهائية ،
حقيقة الحقائق ، العلم في إطلاقه الذي لا انعكاس فيه ، لا يرتكز
على شيء البتة . وهو معلق في الهواء كريحة في مهب الريح . ولا
يزال الفلاسفة ينعنون الذهن في طلب أساس عقلي له . وهيئاته ان
يبلغوا غايتهم . فاللامعقول يكتنف من اقصاه إلى اقصاه ، ويحف
به من ادناه إلى أعلاه ومن جميع اطرافه وهواشيه . ولم يسمح
بتسرب العقل إلا إلى مناطق ليست شيئا يذكر في جنب الانهائي ،
مناطق تشتد فيها الاضاءة ، ويزداد فيها التعاكس ، وتكثر فيها
المرايا ، فإذا بنا لا نرى في الكون إلا عملية اضاءة وعكس وتمرية ،
كسراب بقية يحسب الظمان ماء حتى إذا جاءه لم يجد شيئا .

ان رجل العلم لا يتوقع من التجربة أبدا ان تقدم له معلومات
تكفي لوضع القانون ، لأن التجربة محدودة . فكل ما يمكنها فعله
في هذا المضمار انما هو ان تقدم لنا عددا كبيرا من الحالات ، ولكنها
لا تقدم لنا أبدا ذلك العدد الانهائي من الحالات المطلوبة لجعل

القانون ضروريا • ان هذه الضرورة التي لا سبيل الى العثور عليها في اشياء هذا العالم ، لم تستطع اذهاننا الا ان تتشبث بها وان تفترض انها شيء بديهي لحاجتها من حيث لا تشعر الى ضمانة للقانون الذي به تفهم العالم • فالضرورة اذن امر لا معقول لا بد منه لاقتناص المعقول •

والان ونحن في العقد التاسع من القرن العشرين ، تبدل مفهومنا للعلم تبدا جذريا • اننا نرى العلم الان كوصف وتفسير لتراكيب الطبيعة الداخلية الاساسية ، كما ان تعابير مثل : البنية والتركيب ، الطراز ، القطعة ، الترتيب والهندسة المعمارية تتكرر باستمرار في أي وصف نحاول عمله •

واذا كان الغرب هو ذلك الفريق من الشعوب البشرية الذي انتج ، او تمثل الى حد بعيد ، الحضارة الحديثة ، او بصورة اخص ابرز عناصرها : العلم ، والتقنية ، فان الوطن العربي هو ذلك الفريق الاخر الذي يتيقظ الان لاساليب الحياة العصرية وينشد بسرعة وقوة متزايدتين استخدام هذه الاساليب وتكييف نفسه على مقتضاها •

مكانة الانسان في الحضارة العلمية الحديثة

كثيرا ما نسمع في الفلسفة قول عام مفاده ان العلم مجرد تحليل او ارجاع الى الاصول ، كما يؤخذ قوس قزح ويحلل الى ألوانه ، بينما الفن تركيب يمت اذ يأخذ الاجزاء ويجمعها ليركب قوس قزح ، وهذه النظرية لطبيعة العلم والفن ليست صحيحة ، ذلك ان كل خيال يبدأ بتحليل الطبيعة • وقد قال ذلك ميكيل أنجلو ضمنا في كل منحوتاته ، (ويتضح ذلك بصورة خاصة في اعمال النحت التي لم ينهها) كما قال ذلك ايضا بصراحة في قصائده التي وصف بها العمل الخلاق •

(فعندما تتحد اليد مع العقل) تفرض المادة ذاتها عن طريق اليد ، محددة بذلك ، مقدما ، شكل العمل للعقل • فالنحات - مثل البناء - يشعر بالشكل الموجود داخل الطبيعة ، وهذا الشكل موجود ومتوفر سلفا في هذا الكون •

والمجتمع الذي يتخذ شكله في الاسرة والدولة ، والتعاون الاجتماعي في حقول التقنية والاقتصاد والحياة الثقافية ، والقوة المنظمة للقوانين والحقوق ، نرى هذه كلها تنتمي بأوثق صلة الى الانسان والثقافة الانسانية ، بحيث يمكن مقارنتها بالتربة التي تتوقف عليها فيما اذا ترعرعت نبتة وازدهرت واثمرت أم ذبلت وماتت •

وتعادل قوى المجتمع من حيث الاهمية العلوم التي تبحث هذه القوى . فقد جرى انتخاب رئيس للبلدية في احدى المناطق ، وبعد القاء نظرة على لائحة المرشحين قال رجل بسيط : (انني لم انتخب الا هذا الشخص ، فهو يميل درجة الدكتوراه في الحقوق) . لقد كان رأي هذا الرجل انه لا يستطيع رئاسة بلدية مدينة بالشكل السليم الا من ألم بعلم الحقوق المأما بحيث خوله المصول على الدكتوراه في ذلك . ولكننا لا نود بذلك ان نقول انه لا يمكن المصول على معرفة عميقة بالحقوق الا في قسم الحقوق في الجامعة . فهناك عدد كبير ممن حصلوا على معارفهم ومدهم وبصورة مستقلة وذلك في جميع حقول العلم والمعرفة .

ويمكن تشبيه الحقوق بالتشريع ، وهو علم تركيب وقوانين بناء الجسم البشري . والمجتمع الانساني الكامن في كيان الدولة أيضا هو نوع من الجسم ، مكون من وحدة لها عدة اعضاء واجزاء . ومع ان هذه الاعضاء تتمتع بارادتها الخاصة بشكل يختلف عن اعضاء الجسم البشري ، فان هناك قوانين تحافظ على النظام السائد في الكل ، وهي ليست من نوع القوانين الفيزيائية او البيولوجية ، وانما ذات طابع خاص بها . فهي قوانين حقوقية ، تكون حقوق وواجبات المواطنين فيما بينهم وفي علاقاتهم مع الدولة . وهي تنظم السلوك الانساني ، وتدل على ما يجب ان يكون وما لا يجوز ان يحدث ، كما انها تهدد الظلم والتصدي على حقوق الغير بالعقاب . وفي الوقت نفسه يجب ان تهتبط ان يعترف المواطنون بها ضمنا وللصالح العام . اما الدولة التي لا تقوم الا باستخدام القوة والضغط ، فلا بد ان تنهار في المدى البعيد . وقد اعطى الفيلسوف اليوناني سقراط الاجيال اللاحقة مثلا خالدا على احترام القوانين . ورغم انه كان يملك الامكانية على الفرار من عقوبة الموت التي فرضت عليه بالهرب ، فقد فضل ان يموت على ان يعطي مواطنيه وتلاميذه مثلا سيئا على عدم احترام القانون .

وبما ان القوانين تحضن البشر الامرار ، لنا فانها لا تستطيع ان تنظم حياة الدولة تماما ، كما يفعل المهندس لضبط سير الآلة ما . وليس المقصود منها ان تقوم بذلك في هذا الشكل ايضا ، اذ من واجب التنظيم القانوني ان يضمن هريتنا ، لا ان يضغط عليها . اما الدولة الاستبدادية فهي تنظم مجموع الحياة البشرية حتى اخر تفاصيلها وذلك بقوانين منع وقوانين اجازة ، وبذلك تخفق امكانية اقامة حياته بشكل شخصي ذي طابع ذاتي ، ومن الفنون الصعبة ان نكيف قوانين تلك العدالة التي تربط بين الصالح العام وحرية المواطن الفرد بالطريقة السليمة . وتجد فكرة العدالة انعكاسها في الشعور الحقوقي الوليد مع الانسان بالطبيعة ، ويمكننا مقارنة مجتمع الدولة بشجرة جذورها هي الشعور بالحق ، فالجذور تعيش تحت الارض ، ولكن الاستبداد يعرف اين يجب ان يستخدم قوته ليسقط الشجرة ، فهو يدع قمة الشجرة في بادىء الامر دون ان يمسها ولكنه يبني الجذور ، فبالدخول في الحق الفاص ، وبإساءة التصرف والمعاملة تجاه الفرد ، كان الاستبداد يبدأ عادة وفي كل مكان ، واذا انتهى عمله هنا وفي هذا المجال ، تسقط الشجرة من تلقاء نفسها ، ولذا يصح مجابهة ذلك هنا . وقد كان الرومان يعرفون تماما ماذا كانوا يفعلون ، عندما كانوا يتفخون من الاعتداءات على العفاف النسائي والشرع ذريعة للقضاء على الملكية والاستبداد . . . ولكن ذلك ذنبنا وعدنا ، عندما نبدا في فهم عبر التاريخ عندما يفوت الاوان . ففوة شعب ما تعادل في معناها واهميتها قوة شعوره الحقوقي . اما ميكانيكية الحقوق الخارجية وحدها فلا تكفي .

وتكفي هذه الكلمات لتظهر ان الحقوقيين كمنظرين ومنفذين للحقوق يحملون مسؤولية كبيرة تجاه حياة الشعب كمسؤولية الاطباء تجاه حياة الافراد ، فواجبهم ايقاظ العدالة في ضمائر الساسة

والحكام ، وبذلك ندرك العظمة والاعتبار اللذين تحملهما مهنة
المحقوقى .

وفي الحقوق يكتسب نظام حياة الدولة شكله الخاص ، ومن
العجب ان يوجد علم آخر ، او عدة علوم ، تبحث في هذا النظام ،
ويدعى هذا الحقل بعلم السياسة ، غير ان هذا ليس بالامر العجيب
حقا . ففي الطب ايضا يدرس علم الفسيولوجيا - كعلم الوظائف
الجسمية - علم وظائف الاعضاء ، الى جانب علم التشريح . ففي
النسبة الحياة السياسية وحياة الدولة ايضا ، تنبئ الحياة كذلك .

ولدى الافراد نميز بين حياتهم الجسمية وحياتهم الفكرية .
وما يعني بالنسبة للفرد صفته الجسمية ، يعني بالنسبة للشعب
حياته الاقتصادية ، وكما يجب ان يخدم الجسد بكامله الروح
والفكر ، فان على الاقتصاد ان يخدم الثقافة ، وهي الحياة الفكرية
لشعب ما .

وكان مما حمل نتائج مؤسسة لاوريا ، هو ان علم الاقتصاد في
القرن الثامن عشر نسي هذا المفهوم والمعنى الاقرب للاقتصاد ،
وبدا في اعتباره ميكانيكية قائمة وموجودة وحدها ولنفسها فقط ،
وان التدخل فيها لا يأتي الا بالويل والاضرار . وكان يجري الحديث
على الامس بذكر (القوانين الاقتصادية) ، كما يتحدث الفيزيائي
عن القوانين الطبيعية . وكان الكلاسيكيون في علم الاقتصاد
يقولون بان الانسان ليس له الا ان ينفذ قوانين الاقتصاد الطبيعية ،
وهي قوانين السوق ، واذا تم وتحقيق ، فلن يبقى للمشاركين في
الاقتصاد ، سواء اكانوا ارباب عمل ام عمال ، من دور يقومون به
سوى ما يقوم به النمل في خلية . ولكان كل موجودا لخدمة الاقتصاد
فقط ، بحيث لا يكسب عيشه ، الا لكي يعمل ويواصل وظيفته في
الاقتصاد .

ومنذ تلك الزمنة ، تدور افكار علماء الاقتصاد في الاساس

دوما حول هذه المسألة : الى أي حد توجد فعلا قوانين ومبادئ اقتصادية لا يمكن خرقها ؟ والى أي حد ، من الجهة الأخرى ، يمكن تسيير الاقتصاد من بعيد ، لتحقيق أهداف اسمى وأعلى ، سواء أكان ذلك عن طريق سياسة اقتصادية تتبعها الدولة ، أم كان ذلك عن طريق ارادة الأفراد والجماعات الواعية التي تملكه نفوذا اقتصاديا ؟ وتلعب هذه القضية في حياتنا العامة دورا كبيرا أيضا . فمنهم من يطالب بضرورة قيام الاقتصاد بتحقيق انجازات معينة (كزيادة رواتب التقاعد والاجور مثلا ، وكذلك ضرائب ومساهمة مالية للدولة واعياء الثقافة) ، ومنهم من يقول بأن ما يستطيع الاقتصاد ان يحققه ، يتمدد حسب قوانين الاقتصاد الخاصة . ولذا فإنهم يقاومون أي توجيه سياسي للاقتصاد او أية محاولات لتخطيطه .

ولكن من وضع الاقتصاد في دائرة العلوم السياسية ، فإنه يعبر بذلك عن الرأي القائل بأن الاقتصاد لا يعتبر حدثا قانونيا طبيعيا خالصا ، وإنما حقلًا من حقول الحياة يستطيع فيه الفكر الانساني والارادة البشرية ان يسود ويتدخل مميّزا شكلا في ألوان جديدة . وهذا لا يعني ان الانسان يجوز ان يفعل ما يشاء في الحياة الاقتصادية وحسب هواه ، بل أن يكون للدولة دور المنظم والمخطط .

ومن الخطأ الاعتقاد بأن البحث في العلم هو الشيء المميز لطبقة معينة ، او انه امتياز لطبقة ما ، دون الأخرى . وبطبيعة الحال فإن اسمى شكل له وهو البحث الشخصي للأعمال والأغوار التي لم يكشف النقاب عنها بعد ، لا يمكن ان يتم الا اذا اتفقت كميته حياة كاملة تشغل وقت الانسان وجهده الكامل . فمثل الفنان ، يقف الباحث الممتحن تحت قانون يفرض عليه البحث والعمل الدائب ولا يتفلى عنه أو عن فرض نفسه عليه . ولكن كما يستطيع الانسان ان يتفهم الفن ويتصل به دون الحاجة الى ان يكون

فإننا بالفعل ، وكما يستطيع الفن ان يسمو بأرواحنا ويوقف نفوسنا
وكياننا الكلي ، فإن العلم لا يقل عن ذلك قدرة ، حتى وان لم
تستطع ان تتبع سبل وطرق الباحث ، الا بالخيال والفكر المجرد .

ان معرفة الحقيقة تساعدنا دوما على (ادراك مكاننا
الحقيقي في العالم والوجود) ، كما انها تملأ نفوسنا بالسعادة
لامتلاك ثروة داخلية لا يستطيع ان يسلبنا اياها أي قدر خارجي .
ولكن من اتخذ من العلم مهنة لنفسه ، فهو كالتاليل الذي يستحق
هذه المهنة ولا يثبت انها خليقة به ، الا اذا أظهر انه لا يكتفي
بمجرد حفظ المعلومات والتفاصيل المفردة وبمجرد قدرته على اجتياز
الامتحانات المطلوبة ، بل عندما يخضع للعمل الشاق الذي يتطلبه
البحث العلمي ، وعندما يحاول فهم العلاقات والبل التي تنطوي
عليها الحقائق الصغيرة المطلقة ، فالعلم هو معرفة الاسباب
والعلل ، وهذا هو ما يبرر محاولتنا لانارة وايضاح الاسباب والعلل
الخفية لكل معرفة ، واختراقنا حجب ما وراء الطبيعة والفيزياء ،
حجب الفلسفة .

ان العبارات الثلاث (ايضاح علل الاشياء ، اختراق حجب ما
وراء الطبيعة ، والبحث في الفلسفة) ، التي ألمحنا بها الى ما نؤي
الآن الدفول في بحثه تبدو جميعا وكأنها تحتوي على تناقض ما :
فما معنى قولنا بايضاح العال والاسباب الخفية لمعرفتنا وللعلم ؟
فاما ان نكون قد توصلنا فعلا الى جذور الاشياء واسسها ، بحيث
لا يمكن ان يكون وراءها شيء آخر ، او اننا لا نكون قد توصلنا الى
ذلك بعد ، وبذلك لا نكون قد بلغنا هدف العلم ، ثم ما نعي بكلمة
ما وراء الطبيعة ؟ ما يمكن ان يكون هذا الامر عليه ، ذلك الهيم
الذي يكمن وراء الطبيعة ؟ فاما ان يكون شيئاً حقيقياً ، بحسب
يمكن للفيزياء او لأي علم اخر ان يعله ويفسره ، واما الا يكون
حقيقياً ، بحيث لا نحتاج الى بحثه على الإطلاق .

والمكمة بطبيعة الحال هي شيء أعظم من مجرد المعرفة
ومدها ، والحكيم هو ذلك الذي يعي ويدرك ويكلم بكل شيء ، ولا
تقتصر معرفته على هذا الامر او ذاك من العالم ومن المياة فقط .
ومن يستطيع ان يبصر كل شيء ، هو وهذه الذي يستطيع بكل
تاكيد ان يقول وبفعل الحق والصحيح . ومع ذلك فان افلاطون يرى
ان (اطلاق وتسمية الحكيم على انسان ما ، تبدو اكثر بكثير مما
يستحق ، لان المكمة صفة اكثر ملائمة لله الخلاق) .

ويرى افلاطون ان الانسان قد يطلق عليه في أحسن حال اسم
الفياسوف ، أي العاشق المحب للمكمة . ولكن هل يستطيع الانسان
حقا ان يحب ما لا يمكن بلوغه والوصول اليه ؟

ومع ان الشاعر الالمانى غوته علق مرة بقوله : (ان الاحسان
يحب النجوم ولكنه لا يتمناها ويشتتها) الا ان الحب الذي يعجب
بالعشوق دون ان يتمناه ويشتتها ، وهو ما يعرف بالصب
الافلاطوني لا يبدو جدبا صادقا تماما .

وفي عمرة الحضارة العلمية الحديثة التي احدثت رايهاها تلامس
وطننا العربى ينظر المرء منا الى عالم الطبيعة على انه عالم لا
نهاية له في تنوعه واختلاف وجوهه . فمن كان يحبه ويتعشقه
بكتشف فيه دوما وجود جمال وتلوق جديدة ، ومن يحب الميوونات
يعرف خصائص كل منها ، ومن يهوى الزهور يرى في كل وردة
وجها خاصا بها ، كما ان كل قطعة رخام او مرمر تختلف عن غيرها .
وفي الطبيعة ايضا نرى اشياء تختلف اختلافا فرديا فيما بينها .
ولكن الاختلافات بين اشياء تنتمي الى النوع نفسه ، لا تكون الا
سطحية ظاهرة فقط : من حيث شكلها ولونها وتكوينها وجمالها .
وقد يمكن زرع زهرة غريبة جدا من زهور الاوركيد ، غير ان الغرابه
الخاصة فيها لا تكون الا في شكلها المسمى .

اما الكائنات الاقدر على التطور ، فهي الميوونات ذات المرتبة

الاعلى • ويمكن للانسان بمعاملته ، تربية سلوك وتصرف واعمال هذه الحيوانات بشكل خاص الى حد معين • فقد يظهر الكلب او الحصان اخلاصا او سلوكا حسنا ، يفوق بحده تصرفات بعض الناس ، ولكن هذا مرده الى التعود • فبالقارنة مع الانسان ، نرى ان اكثر الحيوانات اخلاصا وودا يظل جامدا احرص ، ورغم انه يتمتع بفردية خاصة به بحيث يتميز بها عن غيره من الحيوانات من جنسه ونوعه ، فانه لا يتمتع بشخصية ، ولا يمكن ان يصبح بالنسبة للانسان بنفس العلاقة التي تتوطد بين شخص واخر • والحيوان يفهم نغم صوت سيده ، وهو يشعر فيما اذا كان سيده حزينا او غاضبا او مسرورا مرحا ، ولكنه لا يمكن ان يفهم سبب ذلك مطلقا • وبما انه لا يفهم ما يحرك قلوبنا ، لذا فانه ان يستطيع التحدث الى سيده حديثا حقيقيا • وهو لا يستطيع ان يصبح (انت) بالنسبة لسيده ، لانه لا يملك (أنا) ولانه لا يتمتع بشخصية خاصة به • وعلى النقيض من ذلك ، نرى الانسان وكل ما يحمل طابع شخصيته •

وهناك شخصية واحدة فقط لكل فرد منا • وان لم ندرك ذلك في حين مبكر ، فاننا سندركه على قبور أولئك الذبن أحببناهم • وعندما نسال ، نأية اشياء تتميز الصفة الفردية لكل انسان ، فسبكون جوابنا : بطبعته ، وقد لا نستطيع التفريق بين توأمين لفرط الشبه بينهما ، ولكن كلا منهما بظل متميزا بطبعه وشخصيته عن الآخر •

وينتمي الانسان اذا ما نظر الى جسده ، الى عالم الطبيعة ايضا • ولكنه لا ينتمي لها بنفس الطريقة التي ينتمي لها الحيوان • ففي كل انسان تتحد الروح والجسد سوية في شخص واحد وهما يؤثران الواحد منهما على الآخر بحيث يولدان شكلا ثابتا • وتتضح الطريقة التي بحيائها الانسان بجلاء على مظهره

الجسدي ، علما دامت عريفة حياته واستقرت من مدة زمنية •
فوجه الام التي وهب الحب والخير طيلة حياتها لا يمكن ان يعبر
الا عن الحب والخير • اما ان الجسد يؤثر بدوره على النفس كذلك ،
فاننا نعلم ذلك من اي خلل قد يطرأ على حالتنا الصحية الجسدية •

ولكن الجسد يخضع الى درجة معينة لسيادة وسيطرة الارادة ،
وعندما يستخدم الانسان هذه الارادة ، فان جسده يصبح دليلا على
شخصيته • ولا تكسب الروح جمالها الانساني الحقيقي ، الا عندما
تضع فوق وجهه البشري • ومع ان وجه فتاة ما قد يكون جميلا
كالبدن ، بالتعبير العامي ، بحيث يقول المرء : ان هذا الوجه هو
النموذج الذي يعجبني ، ولكن النموذج وهذه لا يكفي لصداقة عمر
ورفقة طويلة في رحلة الحياة ، بل لا بد ان تكون هناك شخصية
خاصة ذات طابع خاص يملك (انا) ويمكن ان يصبح (انت) •
ونرى كثيرا ، عند اختيار رفيقة العمر ، ان الفتيات نوات الشخصية
القوية المذابة هن اللواتي يتفوقن على النموذج الجميلة التي لا
تملك غير جمال البدن •

وكل انسان منا فريد في نوعه وشخصه • ولذا فان نتائج روحه
وافكاره واعماله فريدة ايضا •

وقد نعرض على ذلك والتساؤل : ليس هذا نموذج واحد هو
الذي يقرر سلوكنا الانساني في كثير من الوجوه ؟ كان نقول دوما
(صباح الخير) ، او كتصرف كل منا اثناء سفره الى عمله في
السيارة كل يوم ، ففي مثل هذه التصرفات لا نرى فارقا شخصيا
يميز بين شخص وآخر • وهذا صحيح ، وهو السبب في اننا ندعو
مثل هذا التصرف بأنه (غير شخصي) • فنحن نخفي وجهنا
الشخصي تحت قناع المجهولية • وفي عصرنا العاصر تشترك عدة
عوامل في تطوير ونشوء هذا الكيان والتفكير غير الشخصي ، وهناك
خطر يهددنا بالاستمرار في فقد طابعنا الشخصي اكثر فأكثر •

والاعمال التي نخلقها لا تكون فريدة حقا الا في المصنوعات
المستثناة الخاصة . ورغم انه لا يلذ لنا تذوق اي طعام بمقدار ما
يلز لنا طعام آمننا في المنزل ، فهي تستطيع ان تطبخ بصورة فريدة
فعلا ، ولكن العادة والمحبة التي تحملها للام هما المسؤولان عن
حكمتنا هذا . واعمال التلميذ في المدرسة او العامل الصغير الملتزم في
العمل ، لا تتمتع بدرجة عالية من الاصالة ، ثم ، هل يحمل العمل
المهني مثلا طابع الاصالة والنوعية الفريدة ؟ فعمل العامل امام
حزام الانتاج السيار ، وكذلك عمل طبيب الاسنان الذي يعتبر اكثر
طابعا شفهيا يتكرران كل يوم ، حتى وان وضعنا ، بواسطة
مقدرتهما المهنية واهتمامهما بالعمل شيئا من الشفعية منه .

لقد قلنا سابقا ان الاشياء في الطبيعة لا تحمل أي طابع لانها
جميعا تخضع للقوانين نفسها . اذ ان عبارة (قانون) لا تعني
اكثر من ان شيئا يحدث دائما وفي كل مكان بالطريقة نفسها . واذا
كان لا بد من القول بأن تصرف الانسان واعماله هي في الغالب لا
تحمل طابعا شفهيا كبيرا ، فان السبب في ذلك هو ان الانسان
أيضا عبارة عن كائن طبيعي بكيفية ما وانه بذلك خاضع للقوانين
الطبيعية .

اما ما يتعلق بالخلق الانساني ، فمن السهل ادراكه ، اذ ان
الابهاذ الانساني يتحقق بأية مادة ما . ومع اننا نميز بين العمل
الفكري والعمل الجسدي ، الا ان الاخير خاضع لقوانين المادة اكثر
من الاول بكثير . فقاطع الخشب في كندا يقطع الشجرة بنفس
الطريقة والاسلوب اللذين يتبعهما قاطع الاخشاب في افريقيا . ولكن
العمل الفكري ايضا يحدث ويؤثر في المادة المعطاة كما انه يأخذ
بعين الاعتبار قانونهما الخاص بهما ايضا . فمصمم القاطرة يجب ،
رغم كل مساعيه لخلق شيء جديد ، ان يعتبر الخصائص التكنيكية
بالدرجة الاولى .

والامرلا يقتصر على التكنيكي وهذه فقط . بل ان الفنان ،
الذي نتوقع مقدارا كبيرا من الاصاله في انتاجه الفني ، لا يستطيع
ان يتحرر من اعتماده على نوع مادته التي يستخدمها وعلى الفرض
العملي من انتاجه . فالمنزل ، مهما قصده ان يكون جميلا ينطق
بالفن ، لا بد ان يكون مناسباً للسكن قبل أي شيء اخر .

ومع ذلك فانه يتضح لنا من هذه الامثلة المختلفة ، ان مقدار
الطابع الذاتي الفريدة في عمل ما يتوقف على قدر ما يكن فيه من
روح ونفس وفكر . وحتى في قطع الاثاث الموحدة يمكن ان يتحقق
ذوق المهندس المصمم وابداعه الفني . ولكن الانتاج الفكري
والروحي سيفتفي في ذلك ، لان الفكرة نفسها ستتكرر في قطع
الاثاث المتعددة الكثيرة وتبدو منسوفة مرات عديدة .

وكما هو الحال في انتاج واعمال اليد البشرية ، فاننا نكتشف
في الانسان نفسه ايضا هذا الازدواج : خصائص شخصية وأخرى
جماعية مشتركة . ورغم اننا كبشر نختلف في التفكير ، بحيث يفكر
شخص ما بسرعة خاطفة ، واخر ببطء ، وقد يكون تفكير شخص
اكثر منطقاً ، والثاني اكثر بداهة ، الا ان هناك قواعد مشتركة
عامة بالنسبة للتفكير الانساني . وهكذا ، فاننا بالرغم من الاختلاف
فيما بيننا من حيث رد الفعل الشعوري في كل منا ، لا نعتبر هذا
الاختلاف الا اختلافا جذريا . وفي الموقف نفسه ، يشعر جميع الناس
بنفس الشعور تقريبا : فهم يفرحون او يحزنون بنفس الاسلوب ،
ومع ذلك فان ما يحس به كل منهم في تلك اللحظة ، يظل أمراً
شخصياً تماماً .

وفي هذا التشابه في طريقة تفكيرنا وانفعالاتنا، ووجدنا
وكتابتنا ، وكذلك في التشابه القائم في العمل والخلق الانساني ،
نرى دوماً (طابعاً شخصياً) ، وهذا الطابع يظهر على أي حال ،

عندما لا يكون الامر مجرد تقليد أعمى لا روح فيه لنماذج خارجية غريبة ، ولا يحتاج الامر الى اكثر من الحديث مرة واحدة مع خياط مثلا ، ليسرد علينا كيف يخطط بذلة ، او لمراقبة طاهية وهي تهيم الطعام في مطبخها . وبطبيعة الحال فان كناس الشارع وعامل في الرزم في المخازن التجارية لا يظهران مثل هذا الطابع الشخصي في عملهما . فهما لا يستطيعان ان يدخلا في عملهما الا قسما ضئيلا جدا من الاحتباه الشخصي والشعور باناء الواجب على أحسن وجه . ومع ذلك فان كل خطأ نكتشفه في حياكة زوج من الجوارب اشتريناه حديثا ، يدل على عدم انتباه المراقب المسؤول عن ذلك . فعمله الذي يبدو ظاهريا مملا وبعيدا عن الطابع الشخصي ، سيقى من خلال موقفه الشخصي من هذا العمل .

وهكذا فأننا في بحثنا عن مكانة الانسان في الحضارة العلمية الحديثة ، سنواجه انتظاما وقانونية من جهة ، وكذلك اصالة فريدة وفردية خاصة من جهة أخرى .

ذلك ان الانسان يستطيع ان يتدخل في الطبيعة الموجودة بين يديه ، وان يغير من وجهها بصورة مسنمة . والانسان يستطيع عمل هذا ، لانه قادر على التبصر في كنه الطبيعة ، وتدعو هذه المقدرة (بالفكر) ، والانسان الذكي يسجل بجميع حواسه انطباعات لا حصر لها ولا عد ، ثم يقوم بتوسيع أفقه ، ويسعى الى الاستزادة من الملاحظة ومضاعفة التدقيق في مراقبته للطبيعة وظواهرها .

وفلاها للحيوان ، فانه لا يكفي بالبصر والسمع فقط . بل انه يقارن ما رآه وما سمعه ، بما تجمع لديه من تجارب سابقة في هذا الضمار . كما أنه يستنتج ويميز . وهو يلاحظ العلاقات ويكتشف حالات الانطباق على القوانين الطبيعية . وهو يفرق ظواهر الاشياء وسطوحها الخارجية ، ويسبر اغوارها ، ثم يقبلها ويحللها ليستطيع بذلك فهمها وتمييدها بمفاهيم وكلمات واحكام ،

وقرارات • وهو يواجه الاشياء ، ويقف امامها ، ويفهمها بالنسبة لعلاقتها مع الاشياء الاخرى ومع مجموع عالمه • وهو يتعمق بواسطة هذا الفهم في باطنها ، بحيث يكشف الستار عن هوائيتها الداخلية ، فتكشف امام عقله • فالعقل هو الذي يدرك ، وهو الذي يتناول بحث الوجود والحقيقة •

والعقل الذي يحاول فهم كنه ما بمسك بالعالم في اعماقه وصميمه ، والعقل الذي بواسطته نخرق حجب العالم مفكرين : هذه القوى الفكرية الفريدة في نوعها تمكن الانسان من تسخير عالم الاشياء لخدمته • والانسان ليس خاضعا لهذه القوى فاقد السيطرة امامها ، بل انه ليستطيع السيطرة والهيمنة عليها • فهو يجعل ارادته تؤثر عليها ، وهو بتصرفه الواعي ، يسبغ على الطبيعة طابع شخصيته المميز • وهو لا يكتفي لتحقيق شبعه بالتقاط ما يجده في الارض فحسب ، بل انه يزرع الارض ويرعاها ويجبرها على انتاج ما يريد • وهذه الفعالية التي يوجهها في البداية الى الارض الزراعية ، ثم يسلطها على جميع كنوز الطبيعة الاخرى ، هي ما يدعى (بالتمدن) •

وهناك ، كما رأينا ، أربع خطوات يتخذها الانسان لامتلاك العالم : الملاحظة (بالحواس) – والتبصر (بالعقل) – والمعرفة (بالادراك) – والتعرف (بالارادة) •

ولا حاجة بنا الى التاكيد بأن لجميع هذه القوى حدودها الخاصة المعينة • ونحن لا نعرف من اسرار الطبيعة الداخلية ، الا الشيء القليل • وكلما تعمق العقل الباحث في اغوارها ، كلما التقط الادراك انعاما بعيدة تستدعي مزيدا من التعمق ، لان لمحيط الوجود اعماقا لا يمكن سبر اغوارها وتقدير اعماقها • وتظل محاولات عقلنا وفكرنا لتنفيذ جميع الاشياء في نظام واحد ، مجزأة مفرقة • ويقول شكسبير انه توجد بين السماء والارض اشياء اكثر بكثير مما تحلم به حكمتنا التي جمعتها في المدرسة •

ولكن ما هو شأن الإرادة البشرية ؟

فكم فشلت قوتها وبسانتها امام جبروت الحقائق والظروف الطبيعية ، وكم هو صغير محدود ، مجال افكارنا ومشاريعنا ووضعها موضع التنفيذ ، فمن البشر لا تستطيع ان نوجد شيئا من العدم ، وهكذا فاننا نعتمد على المادة وعلى مساعدة الغير ، ونركز دوما على اكتاف أخرى ، ومع ذلك فان الانسان يرتفع ويعلو على جميع المخلوقات الاخرى ، وقد قال اوغسطين : (انت تختلف عن الحيوان بالعقل فلا تحاول ان نتباهى بأي شيء غير العقل ، هل تتفاخر بقوتك ؟ ان الميوانات المفترسة تفوقك في ذلك ، أم نتباهى بسرعتك وحفرك ؟ ان الذباب يفوقك في ذلك ايضا ، وان كنت نتباهى بجمالك ؟ فما اجمل ريش الطاووس ، فبأي شيء تفضل غيرك من المخلوقات ؟)

وبقدر ما تقل حاجتنا الى البرهنة على ان فكر الانسان مرتبط بحدوده بها ، فلا حاجة بنا ايضا الى مناقشة اولئك الذين لا يقيمون أي وزن لقوة الانسان الفكرية والذين يدعون بالمتشككين والتجريبيين ، فالتشكك هو الذي يشك في مقدرة الانسان على ادراك اي شيء يقارب الحقيقة ، وعلى مقدرته في اصدار حكم يمكن اعتباره عاما في سريانه وصحته ، اما التجريبية ، فهي موقف اولئك الذين لا يؤمنون الا بالامكام التي تؤيدها التجارب العملية ، فلا يعرف بالتأكيد ما يمكن قياسه ووزنه ، اي عالم التجارب الحسية ، وهذا العالم يكون موضوع العلوم الطبيعية .

ولكن هل نتوقف قوة معرفتنا فعلا على الجانب الظاهري من العالم ، على ظواهر الاشياء واشكالها التي ندركها بمواسنا ، ألا نستطيع معرفتنا اشتراق حجب كنه الاشياء ؟ وهل يظل كنه الاشياء سرا مغلقا امامنا ؟ ألا توجد امكانية لاشتراق بواطن العالم ؟ ولكن سيتضح ان هذا الشك في قوة الفكر الانساني ،

لا مبرر له ابدا ، وسنرى ان طبيعة الفكر المميزه ، تتجسد في قدرته على معرفة الاشياء كما هي (في الحقيقة) ، وفي مجموع التاريخ البشري ، لم يخلق مفكر واحد من الدرجة الاولى ابدى شكه في ان العالم الفكري هو شيء اخر غير ظاهره المادي ، وان البشر يختلفون في المساهمة في العالم الفكري الرومي باختلاف فكر كل منهم .

ومع ذلك فقبل ان يجد البشر شجاعة كافية لاختراق باطن العالم بالعقل الباحث الواعي بزمن طويل ، أي قبل ان تتمكن العلوم من تحقيق ما تقوم به اليوم من بحث في جميع المقول ، حاول البشر بالهندس والتخمين ، اكتشاف مجموع العالم والمياة ، ومسببات الاشياء واسسها ، ومعناها وكشف النقاب عن الحقيقة .

لقد كان الانسان في جميع اطواره دوما متعطشا الى المعرفة ساعيا وراء الحكمة ، متأهلا مقلدا في الخلق . وكان دائما يعبر بالكلام والرموز ، بالرسوم والصور ، بالتمثيل الصامت والرقص ، بالامتغالات والالعب الدينية التقليدية ، عن نفسه وعما يحركه في أعماقه . وكان يمد يديه دوما الى الطبيعة مغيرا من شكلها ، حتى وان لم يتجاوز ذلك ، اشعال ناره وصناعة ادواته التي كان يستخدمها بعقل وتفكير . وكان يرافق طريقه التاريخي دوما ، شيء من المدنية والحضارة .

وفي اقدم العصور لم يكن تصويره للعالم - أي الصورة التي كان يحملها عن العالم - وكذلك موقفه من هذه الصورة - أي نظرته الى العالم - يستند الى الادراك العلمي بعد ، بل الى اعتقادات تخمينية . وكان يعبر عن ذلك في الاساطير والفراغات ، اما زمن نشوء الاساطير ، فلا يمكن معرفته في ظلمات العصور الغابرة . فهي نسيج آلاف من السنين . وهي لا تنطق بالمفاهيم المنطقية ولا تستند الى التفكير المنظم المنسق ، بل يعبر عنها بالصور والرسوم

والرموز ، والاساطير ، تعاصر مهد كل الحضارات التي أتت بها البشرية . وهي تشير الى صيرورة العالم وفنائه والى الحياة البشرية ، في كثير من المرات استنادا الى دورة الطبيعة في خلقه العام ، وفي مرات اخرى استنادا الى مراقبة السماء وكواكبها . وأصل الاساطير يعود الى سهول ما بين النهرين ، كما ترعرعت تحت شمس اليونان ، والى جانب نيران مداخل الشمال ، وفي غابات جرمانيا ، وكذلك في الادغال الافريقية وعلى جزر البحار الجنوبية . وقد جاء في مجموعة الاساطير الايسلندية التي تعرف (اذا) اكبر عدد من الاساطير التي حاول فيها الانسان في عصوره الغابرة في شمالي اوربا ، ان يعطي اجوبة عن اسئلة الفكر والقلب الانساني ، التي لا مرد لها حول الوجود والمعنى ، والمقيقة والقيمة .

والمصعد الثاني الذي كان يغذي التفكير الانساني منذ قديم الزمن : هو الوحي الاول الذي وهب للانسانية منذ كان الانسان لا يزال في الفردوس والذي لم يزل كليا حتى بعد الفطيلة الاولى . ونرى هذا الوحي في صفاته في الكتب السماوية ، الا ان اجزاء مختلفة من هذا الوحي تسربت الى مختلف الحضارات ، واستمرت حية في وعي الانسانية المشتركة ، حتى بعد ان انقسمت هذه الى اجناس وشعوب وأمم مختلفة .

وفيما بعد ، أي بعد مضي فترة تاريخية طويلة نسبيا ، راح يبرز من صفوف الفكر الانساني المجهول الهوية ، والذي يتجسد أصلا في المجتمعات البشرية المختلفة ، شعراء ومفكرون بارزون بأشفاصهم وابتناجهم الفردي . ولعل اقدمهم ، هوميروس مثلا ، قاموا بنظم النتاج الفكري المتوارث في وحدة كلية ، بدلا من ان يعطوا تفسيراً شخصياً لمعنى العالم وكهنه ، الا ان الانتاج الشخصي للشعراء والفلاسفة اخذ يكسب اهمية متزايدة متعاقمة . واخذت صورة العالم الاسطورية تنحني أمام الصورة الشعرية والعلمية الفلسفية .

أما في الغرب ، فقد كان موطن الفكر الإنساني الشعري والفلسفي ، تمت سماء اليونان ، وقد وهب الفكر اليوناني أهل الغرب أول تصاميم لصورة كاملة عن العالم والحياة ، قامت على الملاحظة والعقل الناقد ويمكن اعتبارها ادراكا للعقل .

وقد بدأ المفكرون اليونان أيضا نتاجهم الفكري الشاق في بادئ الأمر ، بمحاولة فهم العالم الخارجي ، عالم المواد والمواس ، اذ ان اهتمامنا بالعالم الخارجي ، هو الذي يقودنا الى التعمق في اسراره الباطنية ، والى ادراك اننا نختلف كبشر عن هذا العالم . وبالتقاء الانسان بعالمه المحيط وانشغاله به فقط ، يبدأ الانسان بادراك نفسه ووجوده .

وكما قال افلاطون ، فان دقة البحث والدافع اليه ، تنبعث من دهشة الانسان لتنوع وغموض نظام العالم . وقد حاول قدماء المفكرين اليونان اول ما حاولوا ، ان يبحثوا عن أسس العالم وسببه . وقد كان هؤلاء الفلاسفة الطبيعيون في آسيا الصغرى اليونانية يبحثون بالدرجة الاولى عن المادة الاصلية ، التي كانوا يعتقدون باكتشافها في المواد الاربع المعروفة ، وهي : النار والماء والهواء والتراب .

وقد برز من العصور الاولى للفلسفة اليونانية اسم هيرقليطس ، بحيث اصبح يحمل أهمية تاريخية عالمية . ونحن مديون له بالاشارة الى الحركة الكامنة في العالم وفي جميع الاشياء ، والتي تسبب فيها حدوث تناقضات تؤدي الى حركة دائمة . وحسب رواية افلاطون ، فقد كان هذا الفيلسوف يعلم تلامذته بقوله : (ان كل شيء سائر ، ولا شيء يظل ثابتا على حاله) . والعالم تيار أزلي (الصراع هو أب جميع الاشياء وملكها ، فهو الذي يسبب نشوء وزوال جميع الاشياء) .

أما الفكر الذي حول انظار الانسانية المتسائلة عن العالم الخارجي ، ووجهها الى الانسان نفسه والى اعماقه الداخلية فهو سقراط ، ورغم انه لم يكن اول من فكر في الاحسان ، الا انه علم الانسانية بجد لا مثيل له ، بأن اهم الاشياء جميعا هو ان يكون لنا هدف نسعى اليه ٠٠ وهو ان نصبح انسانا كاملا ٠ وبالنسبة له كانت القيم الفكرية الروحية ، والحقيقة والطيبة ، تعني اكثر من العالم وما فيه اجمع ، حتى لقد دفع حياته ثمنا لهذه القيم ، كما جاء وصف ذلك بصورة تهز الجوانح في كتاب (فايدون) لافلاطون ، ومنذ عهد سقراط لم يتوقف البشر عن التفكير والتأمل في الهدف الذي نعيش من اجله على الارض ٠

وبالمناسبة ، فقد قدم سقراط خدمة جلى للعلم ايضا ، اذ ينحدر وجود شخص مثله ، كان يعرف بالموار كيف يقود تلامذته من معرفة الى اخرى ، وكيف يجيد فن القاء الاسئلة الصميمة ٠ وتدعى طريقته ، وهي التفكير بواسطة المناقشات ، للوصول من خلالها الى وسط الحقيقة الذهبي ، بالديالكتيكية ٠ وقد كتب لها ايضا ان تحمل أهمية خاصة في يومنا الحاضر ٠

ونحن لا نستطيع فهم تفسير الانسانية في الغرب لقضايا الوجود الكبرى ، اذا لم نذكر اكبر فيلسوفين يونانيين ٠ فقد ساهما اكثر من أي مفكر اخر قبل مولد المسيح ، في تحديد معالم صورة العالم والنظرة اليه ، أي في تكوين تصور الانسانية لكامل الوجود وموقفها من الحياة والعالم في تطورنا التاريخي ، اما هذان المفكران العظيمان فهما افلاطون وارسطو ٠

الجانب الاقتصادي من الحضارة العلمية الحديثة

يصعب تحديد مفهوم النظام الاقتصادي بدقة بالرجوع الى حاجات الافراد حيث يسمى اقتصاد النشاط الذي يميل الى سد حاجات البشر . ولكن هذا التحديد قل ما يرضي ، لان هناك حاجات كالحاجات الجنسية التي لا يمكن ان نقول بأن اشباعها يستلزم نشاطا اقتصاديا بحصر المعنى . من ثم فلا يمكننا قط احصاء حاجات الناس بطريقة دقيقة . ويمكننا القول بطريقة غريبة في الظاهر على انها في حقيقتها مبتذلة بأن الانسان حيوان فالحاجات التي قد تبدو بالنسبة اليه غير اساسية هي ايضا حاجات ملحة كالحاجات التي نسميها جوهريّة . ومنذ ان تصبح حاجات الانسان الاساسية مؤمنة كالحاجة الى الطعام والحاجة الى الحماية ، تنها حاجات اخرى من النظام الاجتماعي كالحاجة الى المعرفة والاستطلاع والحاجة الى السلطة والنفوذ بشكل يستحيل معه القول بأن هذه الحاجات اقتصادية والحاجات الاخرى ليست كذلك .

وبالطبع فان كل اقتصاد غايته اشباع الرغبات والحاجات ، وهدفه الاخير هو الاستهلاك . ان درس اقتصاد ما بالنسبة الى الاستهلاك هو البحث اولا عما يريد المجتمع استهلاكه ، اي البحث

عما هي الاهداف التي يسعى الى ادراكها ، وما هي المنتجات التي تلج عليها والتي تريد الحصول عليها . ان درس الاستهلاك في المجتمع المركب معناه تحديد المستوى الذي يركز عليه المستهلك لمجتمع ما بكامله او لبعض الطبقات الاجتماعية او بعض الافراد ومحاولة تعيين كيفية اعادة الافراد لتوزيع الاستهلاك وفقا لرغباتهم وهو ما يؤدي بنا الى التفريق بين ما يسمى المستوى الحياتي الذي هو مفهوم كلفي .

ويعتمد نمو الحضارة العلمية الحديثة من جانبها الاقتصادي على تطور ما دعاه ماركس بقوة الانتاج ، اي الاعتماد على سيطرته الانسان على قوى الطبيعة ، وهي تتأثر بكل عنصر من عناصر حياتها وفكرها ، بعامل المعرفة التي اكتسبتها خلال القرون بخطوات متزايدة الاتساع ، في مجال اسلوب استغلال قوى الطبيعة في خدمة الاهداف الانسانية . وخلال القرنين الماضيين ، تزايد هذا النوع من المعرفة ، اسرع بكثير من اي وقت مضى في التاريخ البشري ، حتى وجدنا انفسنا في هذه الايام مرغمين على تبديل عاداتنا بأسرع مما نستطيع تشكيكها ، والانتكفاء الى الاعتقاد بالسحر والمعجزات بتأثير من العلم نفسه ، الذي كان في السابق . العدو الذي لا هوادة لديه لتلك النزعات . لقد كان الشوط الذي قطعه الانسان في غزوه المعرفة بعيدا ، بحيث ان الذين خلفوا أولئك ، اعتادوا ان يجدوا فيه أساسا متينا للنظريات المتفاعلة في التقدم ، حتى اصابهم الذعر واصبحوا شديدي الحذر من تفوق الانجاز العلمي . واننا لנحتاج الى أناس مفرقين في التفاضل لكي يجدوا في اطلاق الطاقة الذرية خيرا خالصا ، او يتجاهلوا ، كما فعل الكثيرون في المراحل المبكرة من سيرة الافتراعات ، فكرة كون الطريق نحو الدمار ، والطريق نحو يوتوبيا الاصلاح ايضا ، مرصوفان بالاكتهافات العلمية .

ومع ذلك ، فحتى أولئك الذين يدركون ادراكا عظيما خطورة تفوق

العلم ، لا يفكرون في عرقلة تقدمه . فمن نعتبر ذلك اليوم مسلمة من المسلمات مع وجود تحفظ واحد ، مفاده ان العلماء قد يحطمون في يوم من الايام ، يوم قد يكون قريبا ، يحطمون انفسهم والعالم اربا اربا ، في كارثة عظمى تقضي على آمال البشر ومخاوفهم . اننا نتوقع في هذه الايام حدوث تغير ، تغير مضطرد ، سواء اكانت آثاره تروق لنا او لا تروق . ان هذا السلوك جديد ، لا بل انه غاية في الجدة بالنسبة للغالبية العظمى من الجنس البشري . فطيلة آلاف من الاعوام استمر جيل بعد جيل من البشر يعيشون فوق مصادر حيوية هائلة من الانتاج ، ولا تنقصهم المعرفة لاستخدامها فحسب ، وانما القوة على التعرف عليها كمنابع للطاقة الانتاجية . لقد كان هناك الفحم تحت الارض وحتى على السطح ، وكانت هناك مغازل المعادن الثمينة المختلفة الانواع ، كما وجدت طاقات واسعة من الفصوية في التربة ، وفي الاحتمالات غير المستثمرة في تربية المواشي وتنظيم المحاصيل والحيوانات ، ووجدت قوى البخار والكهرباء بشكل معطل ، غير معروفة وغير مطبقة . كما كانت امكانات التراكيب الكيماوية موجودة ابضا . فالطاقة الذرية متوفرة ، الا انه لم يوجد من يعرف اسلوب تطبيقها ، سواء في السلم او الحرب . واما اليوم ، فان الناس يعرفون هذه الاشياء ، وحضارتنا العلمية الحديثة هي حصيلة هذه المعرفة في خيرها وشرها .

ولكن حتى في يومنا هذا ، كم من الاشياء ما زال مجهولا ! ومن اصل ما نعرفه كم هو ضئيل ذلك القسم من الجنس البشري الذي استطاع الاستفادة من هذه المعرفة ! ان الاغلبية العظمى من الجنس البشري ما تزال تعيش في البلدان النامية ، وهي ليست غير متأثرة بتطور العلم والتكنولوجيا ، الا انها غير قادرة على الاستفادة منه لخدمة اغراضها ، وما تزال تمارس فنون الانتاج وفق شروط بدائية جوهرية ، كما أن الناس ياكلون من الاغذية المفقودة بالمعلبات دون ان تكون لديهم القدرة على صنعها ، ويستمعون الى الاخبار دون

ان يكونوا قد رأوا صحيفة في حياتهم • وحتى في البلدان المتطورة ما زال الانتاج متخلفا شوطا بعيدا عن المعرفة العلمية ، وحتى في الولايات المتحدة ما يزال التخلف والبدائية يوجدان جنبا الى جنب مع الانتاج الجديد الضخم والعلاق •

ومن هنا تبدو من طبيعة هذه القوى الاتساع بسرعة واستمرار ، حالما يتخلص اي قطاع من الجنس البشري من اغلال العادات التي تتميز بها طريقة الحياة المراكدة • فان الاكتشاف او الاختراع يقود الى اخر في سلسلة لا نهاية من التطور ، والعالم حتى عندما لا يكون مستهدفا الوصول الى انجاز اقتصادي عن عمد ، كما هو الامر بالنسبة للعلوم التطبيقية ، فانه يتوصل باستمرار الى معرفة جديدة لا تلبث ان تصبح ذات اهمية في التجارب الاقتصادية •

ان الفرق البارز بين الحضارة الغربية الحديثة وبين الحضارات الاخرى التي وجدت على الارض لا يكمن في الواقع في انها ديناميكية ، بينما الحضارات الاخرى سكونية ، ذلك ان شؤون البشر لم تكن سكونية اطلاقا حتى عندما كانت الخطوات التي احرزها التحول التكنولوجي تقرب طبيعتها بحركتها ذاتها • ففي رأيها من المستحيل التفكير بيوتوبيا من خلال شروط اتقان سكوني ومتوازن : ويصبح المثل الاعلى ليس غاية وانما عملية -- حركة مستمرة من نصر الى اخر على قوى الطبيعة • ان التفاؤل يجب ان يركز على تقبل فوائد تقدم المعرفة ، ذلك انه ما لم يحدث ذلك ، فليس ثمة من شيء يمكن ان يعتمد عليه ، ومن ثم فالتشاؤم لا بد ان يافئ محله • لقد وجد الانسان الجديد نفسه محاصرا في دوامة كبرى من التطور الاقتصادي ، التي لا بد ان تطويه طيا ، ما لم يتمكن من السيطرة على القوى التي تهدد المجتمع بالغراب الكامل • ان الدول الرأسمالية تبدو بمعنى من المعاني ، وقد احرزت فعلا تقدما عظيما في قدرتها على السيطرة لمجرى الاحداث • فمضى فترة ١٩٣٠ ، كان

يعتبر امرا لا مهيذ عنه ان العالم الرأسمالي يجب ان ينوس بين سنين الازدهار وبين سنين الكوارث ، وانه-ينعين ان تكون هناك اعوام سيئة يصبح فيها ملايين العمال دون عمل ، دون ان يكون الذئب ذنبهم ، وتخفص مستويات المعيشة ، ليس بسبب حدوث أي انخفاض في الطاقة الانتاجية ، وانما لان الفطأ فيها قد يحدث في ميكانيكية التبادل .

والان تنتج الدول الصناعية الضروري والكمالي ، كما انها تتقن فنون انتاج السلع الضرورية والكمالية على السواء . ولكنها بسبب مرحلة النمو المتقدمة التي بلغت لا تحقق اكبر نفع من بيع السلع التي تعتبرها البلاد الفقيرة اكثر ضرورة ، ولا فنون الانتاج التي تعتبرها هذه الدول اكثر ملاءمة . ان الدول الصناعية المتقدمة قد تقبل الدخول في علاقات تجارية مع الدول الفقيرة تبيع بمقتضاها سلعة ضرورية كالقمح الذي يتوفر لديها فائض منه ، بل من الممكن ان تعطي القمح مجانا في صورة معونات ، ولكن بشرط ان تكون الدولة المشتري للقمح او المتلقية للمعونة (زيونا جيدا) ، والزيون الجديد هو من يكون على استعداد لشراء كميات وفيرة من السلع الاخرى التي يحتاج البائع الى تصريفها وتحقيق له ربحا عاليا ، كالسيارات او الاجهزة الكهربائية او الاسلحة ، فالعلاقة هنا شبيهة بما تصادفه أحيانا في حياتنا اليومية عندما يعرض علينا البائع سلعة ضرورية كهدية مجانية ، بشرط ان نقبل ان نشتري منه كمية كبيرة من سلعة لا نجد من يشتريها ولا تلبي حاجة ضرورية بالنسبة لنا . ومن العمالة ان نطلب من البائع ان يعطينا الهدية ، او حتى ان يبيعها لنا دون ان تتم بقية الصفقة .

واليوم تتعاقد الدول الفقيرة تحت ضغط بائعي الاسلحة على تزويد جيشها بأحدث الاسلحة استعدادا لحرب لا يمكن ان تقوم ، وتقنني آلات حاسبة الكترونية قبل ان تتوافر لديها كمية كافية

من البيانات الدقيقة ، بل ودون ان تكون لديها حاجة الى مستوى رفيع من الدقة في المعلومات ، وتنفق مبالغ طائلة ، تحت تأثير نصائح الخبراء الاجانب ، على اعداد ما يسمى بدراسات الجدوى لتفويم ما يفرض عليها من مشروعات ، في الوقت الذي لا يحتاج الامر الى اكثر من منطق سليم لادراك ان المشروع محل البحث اما لا غنى عنه او لا طائل على الاطلاق من ورائه .

وقد ادى ارتفاع مستوى الاجور في الولايات المتحدة وزيادة ندرة بعض المواد الاولية الاساسية فيها ، وزيادة حدة الشعور بما يشكله النمو الصناعي من تهديد للبيئة ، الى زيادة جاذبية الاستثمار الصناعي في دول العالم الثالث ، بما تقدمه من فرص العمل الرخيص ووفرة بعض المواد الاولية غير المستغلة ، وحيث لا زالت الصناعة تعتبر رمزا للتقدم تهون معه التضيحية بنظافة البيئة ، ففيما يتعلق بمستوى الاجور ، بلغ عنصر الاجور في نفقة انتاج جهاز واحد للتلفزيون في تاوان ، وفي صناعة المنتجات الالكترونية (٢٣١ دولارا في الولايات المتحدة بالمقارنة بـ ٥٣ دولار في المكسيك ، وفي صناعة الاحذية ٤٩ دولارا في الولايات المتحدة بالمقارنة بـ ٤ دولار في شينيداد وهكذا . وفيما يتعلق بالمواد الاولية ، زادت نسبة واردات الولايات المتحدة من عدد من المواد الاساسية الى مجموع استهلاكها زيادة كبيرة فيما بين ١٩٥٠ و ١٩٧٠ ، ففي البوكسيت زادت هذه النسبة من ٦٤ / الى ٨٥ / في هذه الفترة ، وفي خام الحديد من ٨ / الى ٣١ / ، وفي المنغنيز من ٨٨ / الى ٩٥٠ / وفي القصدير من ٧٧ / الى ٩٨٠ / وفي الزنك من ٢٨ / الى ٥٩ / ، وبلغت نسبة واردات الولايات المتحدة من هذه المواد من العالم الثالث الى مجموع وارداتها : ٩٥ / للبوكسيت و ٣٢ / للحديد و ٥٧ / للمنغنيز و ٤١ / للزنك . وفيما يتعلق بتلوث البيئة ، فان زيادة القبود المفروضة على الصناعة بهدف حماية البيئة داخل الولايات المتحدة قد جعلت نقل بعض الصناعات ، خاصة الصناعات

المتروكيماوية ، الى بعض دول العالم الثالث ، اجراء اقتصاديا ، حيث يعفيها غياب هذه القيود من تحمل النفقات التي يتطلبها تخفيض درجة التلوث .

ويعيش اليوم - اذا استطعنا ان نسمي ذلك عيشا - ثلثي البشرية بأقل من ٣٠ دولار في اليوم . وفي العالم اليوم نحو مليار من الاميين ، رغم ما نملكه من وسائل مادية وفنية لنشر التعليم . وان نحو من ٧٠٪ من اطفال العالم الثالث يعانون اليوم سوء التغذية ، رغم امتلاكنا من الموارد ما يكفي لتغذيتهم . وان موارد العالم هي من سوء التوزيع بحيث تستهلك البلدان الصناعية ، بالنسبة لكل فرد ، اكثر عشرين مرة مما تستهلك البلدان الفقيرة . وفي العالم الثالث اليوم ملايين من المخلوقات البشرية يكدمون تحت حرارة لاهبة من الفجر الى غروب الشمس في مقابل دخل زهيد ، بانتظار الموت المبكر - بدون أن تكون لديهم حتى امكانية معرفة اسباب هذه الحال .

ان لوجوه النفاوت في النظام الدولي نتائج خطيرة جدا . فقد قسمت العالم الى قسمين لا تزال الفوارق تزداد بينهما ، فمن جانب عالم الازدهار ومن الجانب الاخر عالم الفقراء الذين يجمعهم ماضٍ من الآلام المشتركة . ان (ستارا من البؤس) يقسم الكرة الأرضية الى كتلتين ، على الصعيد المادي وعلى الصعيد الفلسفي معا ، احدهما متعلمة والاخرى امية في معظمها ، واحدهما صناعية حضرية والاخرى زراعية ريفية بوجه خاص ، احدهما متجهة نحو فرط الاستهلاك والاخرى تكافح من اجل البقاء . ففي العالم الفني تهتم الناس بنوعية العيش ، وفي العالم الفقير بالعيش نفسه المهدد دوما بالمرض ، وبالجوع ، وبسوء التغذية . وفي العالم الفني ينصرف الاهتمام الى الحفاظ على الموارد غير المتجددة ، وتؤلف كتب علمية في طريقة ابقاء العالم في حالة ثابتة . وفي العالم الفقير

يهتم الناس لا بنفاذ الموارد بل باستغلالها وتوزيعها لصالح البشرية جمعاء لا لصالح بعض الامم المحظية دون غيرها . وفي حين يهتم العالم الغني بنتائج فعالياته الملوثة على الانظمة الضرورية للمعيش ، يقلق العالم الفقير من (تلوث البؤس) - لان مشاكله ليست ناشئة عن افراط في النمو والتكنولوجيا بل عن ضعف فيهما ، كما هي ناشئة عن نقص السيطرة على الظواهر الطبيعية .

وما يثير قلق علماء التربية ان الذين تتوفر لديهم الوسائل المالية يستوردون منتجات الحضارة الغربية ولا يهتمون بما يكفي لاستخدام العوامل التي ساهمت في تقدم الغرب الى بلادهم ، أعني . التطور العلمي والعمل الجاد والمثابرة وروح النظام . ويثير علماء الاجتماع موضوع الصدمة المضارية الناجمة عن تنازع مجموعتي قيم متواجدين معا هما : القيم التقليدية التي ما يزال الناس متعلقين بأهدابها رسميا . (وهي احيانا ملزمة قانونا) . ومد لا يقاوم من القيم الغربية من كل الانواع . وواقع الحال هذا ، في نظر علماء النفس ، قد يحدث خللا في توازن الفرد النفسي لا في الروابط الاجتماعية وحسب . وأخيرا ، أخذ البعض منهم من هلعه وغضبه لهذا التسرع في تبني أساليب حياة هي موضع نقد متزايد في موطنها الأصلي .

وبالرغم من ان التنمية تعتبر دعوة العصر ، فهي ظاهرة اجتماعية نشأت مع نشأة البشر المستقر انتاجا وارتفاعا وعلاقات ، ولكن مفهومها اتخذ صورة متعددة في سياق الحضارة المعاصرة .

وقد اصبح تعبير التنمية اكثر دورانا في لغة السياسة والاقتصاد المعاصرة على المستويات الدولية والقومية والقطرية والمحلية ، كتعبير عن التقدم والرخاء والاستقرار ، واصبحت التنمية هي المعيار الذي تقاس على اساسه مواقع الدول في الحضارة المعاصرة وفي المجتمع الدولي ، وتصنف بها المجتمعات ، بين

مجتمعات متخلفة او نامية ومجتمعات متقدمة ، ومجتمعات فقيرة ،
ومجتمعات غنية الى اخر التسميات الكثيرة .

ولان فكرة المجتمعات النامية ، مع ما يمكن ان يقال وقيل حولها
من حيث دقة الوصف ، انما نشأت للتعبير عن التفرقة بين
المجتمعات المصنعة والمجتمعات التقليدية ، او التي في طريقها الى
التحديث ، فان مفهوم التنمية ، غلب عليه الطابع الاقتصادي
والمالى ، في التعريفات التي اعطيت لهذا المفهوم . ومن هنا فقد
يحدث الخلط احيانا بين الفنى والتنمية ، بين المال والتقدم . ان
فكرة التنمية تنطوي على معنى التقدم التكنولوجي والاجتماعي
والتنظيمي ، وهي فكرة معقدة ، صحيح أن الفنى اهد نتائجها
الملازمة ، ولكنه لا يقوم ومده مقام التنمية ، لان التنمية تنطوي
على عناصر متعددة ، متصلة ببنيان المجتمع ويتكوين الفرد ،
فالمال في التنمية ، مال مصنوع من جهد الانسان ، هو ثمرة سعي
معين بوسائل معينة ، فالفنى شيء والتنمية شيء اخر ، ذلك لان
المال والتقدم وان كانا قريبا من قريب الا انهما ليسا شيئا واحدا .

وقد اكتسبت التنمية شرعيتها من الامور التالية :

(- انها معايير كمية ، يمكن قياسها وضبطها ، ويسهل
تطبيقها .

٢ - ان لبعض المعايير قيمة رياضية ، اكثر من قيمتها الواقعية
وذلك يتمثل واضحا في طريقة حسابات الدخول الفردية ، فهناك
دول هي في عداد الدول النامية بحكم ظروفها ، وهي تصدر قائمة
الدول المتقدمة ، بينما نجد دولاً اوروبية مصنعة تصنيعا حسنا مثل
اسبانيا تقع في المرتبة الثالثة في قائمة الدخول الفردية .

٣ - وهو اكثر هذه الامور اهمية ، هو ان هذه المعايير تذكر في
وظيفة هدف فلسفي متصل بتمقيق السعادة الاجتماعية والتي يعبر
عادة عنها في هذا السياق (بمستوى الحياة) .

٤ - أن هذه المعايير منتزعة من خصائص ومقومات المجتمعات المتقدمة ، المجتمعات المصنعة والفنية ، ذلك على أساس انها تمثل التنمية التي تصبو اليها الانسانية ، كمثل أعلى في الحياة الدنيا .

اما (ميردال) فقد وصف العلاقة بين التصنيع والتنمية الاقتصادية بما يلي :

(ان التصنيع يمثل ، بمعنى ما ، أسلوبا متقدما من أساليب الانتاج . وفي البلدان المتقدمة ، يتلزم التنمية الصناعية مع التقدم الاقتصادي وارتفاع مستوى المعيشة . كما أن كثيرا من منتجاتها هي مجرد (رموز) لمستوى المعيشة المرتفع . وفي البلدان المتخلفة ترتفع انتاجية العامل في الصناعة كثيرا ، عما هي عليه في القطاع الزراعي التقليدي . ان التصنيع وزيادة نسبة العاملين في الصناعة هما اذن ، وسائل لزيادة الدخل الوطني ، بالنسبة للفرد الواحد . وفي الهند واليابان ، التي تمتلك نسبة عالية من السكان الى المصادر الطبيعية ، وخاصة بالنسبة الى الارض ، يمثل التصنيع ، حقيقة ، الامل الوحيد ، في زيادة انتاجية العمل وفي رفع مستوى المعيشة ، وذلك رغم الجهود المكثفة لتمسين الزراعة . وفي البلدان التي ينخفض فيها الضغط السكاني (كما هي الحال في بلدان أمريكا اللاتينية) فان الاستغلال الناجع للعلاقة بين عدد السكان والمصادر الطبيعية ، يقتضي تنمية الصناعية .

اما التقدم الاقتصادي فيقاس بمقدار الكمية التي ينتجها كل فرد او كما نفعله دائما في النظريات الاقتصادية المالية فنحدد تقدم الاقتصاد بزيادة الدخل الجماعي بالنسبة الى السكان .

وانماء الدخل الوطني لا يركز على انماء نوع واحد من المنتجات 'فحسب ، ولكنه يركز على التكيف المستمر لتنظيم الانتاج وبالتالي على اعادة توزيع العمال في فروع الاقتصاد ، ولكي ينمو الاقتصاد بسرعة ينبغي ان تتجدد الادوات كذلك بأقصى سرعة ، وبالنتيجة ينبغي لمشاريع كثيرة ان تزول ولكثير غيرها ان يستمر .

واذا كان النمو الاقتصادي قد عرف بداياته في بلدان اوربا الغربية وفي اميركا الشمالية ، فان هذه الظاهرة استلزمت اهرزا لرؤوس الاموال بطيئا مستمرا ، والسيطرة على الموارد والمعلومات الفنية ، فقد استخدم عدد من الفعاليات التي غطت عشرات من السنين ، من الاختراعات الى تطبيقاتها ، ومن الاستثمارات الى الحصول على ثمار العمل ورأس المال . ففي الولايات المتحدة مثلا كان لابد من مرور مائتي عام كي يرتفع الناتج القومي الاجمالي بالنسبة لكل فرد من ٢٥٠ الى ٧٠٠٠ دولار ، ومع ان العملية كانت أسرع في اليابان فقد اقتضت مع ذلك ١٠٠ سنة كي يرتفع الناتج القومي الاجمالي من ١٠٠ دولار تقريبا الى ٤٠٠٠ دولار ، ونعتقد اليوم ، فيما يتعلق بالبلدان السائرة في طريق النمو ، ان الفية ستشهد معدلا اكثر تسارعا ، كنتيجة للفارق بين هذه البلدان والبلدان الفنية ، هذا الفارق المسؤول ، في رأي بعضهم عن التخلف .

واذا كان لنا من شيء نخشع به فصلنا هذا فذلك بالرجوع الى قرنين من الزمن او نحو ذلك ، حيث نجد ان متوسط دخل الفرد في بريطانيا عندما احتلت الهند لم يكن يتجاوز في بعض التقديرات ضعف متوسط دخل الفرد في تلك الاقطار . بل ان الاقرب الى العقل هو ان حال فقراء بريطانيا - وهم الكثرة من السكان في ذلك الوقت -

لم تكن أفضل كثيرا من حال فقراء شبه القارة الهندية • أما اليوم
فمتوسط دخل الفرد في بريطانيا يعادل حوالي ثلاثين مرة متوسط
دخل الفرد في الهند ، مع ان بريطانيا لم تعد أغنى الأمم • وفي
داخل الامة الواحدة كان الغني يأكل أكثر من الفقير ، ويشرب أنقى
والأعلى ، ويرتدي ثيابا أنعم ، ويسكن دارا أفسح • كان التمايز
عادة محصورا في اطار الكم • أما الغني اليوم فإن حضارة العصر
قد أفتتنت في أن توفر له صندوقا من الاستهلاك متنوعة ، وخالقت
لديه احتياجات لم تكن معروفة من قبل •

الجانب الصناعي من الحضارة العلمية الحديثة

بدأ عصر الثورة الصناعية ، بشكل رئيسي ، كفترة من فترات الاكتشافات في حقل الميكانيك العملي ، ولعبت الكيمياء دورا صغيرا فقط في مراحله الاولى ، اما البيولوجيا ، فلم تلعب اي دور على الاطلاق ، واما الكهرباء فقد ظلت لعبة ، وحتى التعدين كان بشكل رئيسي في أيدي المنتجين الحقيقيين ، اكثر من العلماء ، لقد تبدلت طبيعة التطور الصناعي ، بتبديل التركيز على صنع الآلات من اجل ان تحمل محل العمليات اليدوية ، الى تجهيز هذه الآلات بالطاقة لادارتها ، ذلك ان المشكلات العلمية الصعبة في هذا الحقل ، برزت من تلقاء نفسها بالضرورة - كمشكلات التعدين التي يمكن ان تحمل فقط عن طريق الخبراء ، ومشكلات الوقود واستفادام الطاقة المهدورة ، ومشكلات التعدين في اماكن عميقة ، والصناعات القطرية الاخرى ، ومشكلات الوزن والنقل والتوتر التي تطلبت عملا مضهريا ، وبالطبع وجدت مثل هذه المشكلات سابقا في كثير من الاحوال - فعلى سبيل المثال ، ظهرت هذه المشكلات في بناء الجسور ، وفروع الهندسة المعمارية الاخرى ، الا انها كانت اقل اهمية بكثير .

ومع نمو اقسام الصناعة الكيماوية ، من حيث الاهمية ، واعتبار الكهرباء مصدرا فعليا للطاقة ، اصبحت عمليات الانتاج

تستند أكثر من الماضي الى قاعدة عريضة من اساليب التقنية العلمية ، وقد ظهرت فوارق حادة بين الصناعات التي كانت تعتمد بشكل رئيسي على الانجازات المتنامية للعلوم الفيزيائية ، وبين الصناعات الاخرى ، ان التعدين والانتاج الكيماوي والهندسة الكهربائية ، كل ذلك يؤلف صلب الفئة السابقة ، مع الفروع الهندسية الاخرى التي ترتبط بها بشدة ، ان المنسوجات والملابس ومعظم الصناعات الاخرى الاستهلاكية ، ظلت تنتمي الى الفئة الثانية ، حتى عندما استخدمت الآلات المعقدة التي تدار بالطاقة والتي اخترعت من قبل المهندسين ، واما التعدين فقد احتل مركزا متوسطا ، وكان يميل للاعتماد أكثر على المهندسين المدربين علميا ، والكيمائيين مع ازدياد عمق المناجم التي يجري فيها التعدين ، وزيادة أهمية المنتجات الثانوية كمصدر للربح ، وبالطبع فقد استمر تقدم المعدات الآلية التي تتوفر من عدد الايدي العاملة جنباً الى جنب مع هذه التطورات ، الا ان تأثير ذلك ، ظل طيلة الفترة التي تغطي معظم النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، اقل ظهوراً مما كان عليه وقت الاكتشافات الكبرى في الصناعات النسيجية . لقد قدمت الصناعة الهندسية معتمدة على مقاييس (وتريث) الدقيقة التمسينات المتلاحقة التي أدفلت على المفردة المركزية ، وتطوير الكثير من الآلات الاختصاصية التي اعتمدت عليها ، واعتمادها ايضا على توليد الطاقة واقتباس المصادر التي تعمل بها ، قدمت لمختلف انواع الصناعة ، مجموعة من الآلات ، التي كانت اقل اعتمادا على المهارة الشخصية لكامل الالة ، وذلك في الاموال التي لم تكن تتطلب درجة عالية من التعديل الدقيق . الا ان هذه التغيرات جاءت بالتدريج ورافقها توسع عظيم في الطلب ، بحيث ان الاستغناء عن عدد كبير من العمال ، كان نادرا

ما يحدث ، كما حدث بالنسبة للنول الآلي في صناعة النسيج . وفي الحقيقة ، ان الطلب على العمال المهرة بالنسبة لجميع الحالات ، قد ازداد باضطراد ، وكانت المشكلة ، باستثناء فترات الكوارث ، اقرب ما تكون مشكلة عثور على عدد كاف من هؤلاء العمال المهرة ، اكثر مما كان مشكلة الاستغناء عن عمال ، لم تعد هناك حاجة اليهم .

هناك حدثان استأثرا منذ قرن ونيف بتأمل المهكرين . أحدهما هو الثورة الفرنسية ، والثاني هو نشوء المصانع الاولى . فجميع علماء الاجتماع في النصف الاول من القرن التاسع عشر حاولوا من جهة تفسير انهيار الملكية في فرنسا ونظام الطبقات الاجتماعية وتفسير النمو العجيب لوسائل الانتاج من جهة أخرى ، وتحديد النظريات الجماعية وتفسير النمو العجيب لوسائل الانتاج من جهة أخرى ، وتحديد النظريات الجماعية يتوقف على المعنى الذي تعطيه لهذين الحدثين العظيمين ، وبالنسبة اليهما يجب تحديد الطابع الذي تتميز به مسألة (أوغست كونت) و (توكفيل) و (ماركس) .

فمسألة سان سيمون وأوغست كونت يمكن تحديدها بكثير من البساطة اذا تذكرنا النص المشهور الذي تخيل به (سان سيمون) زوال مئة من خيرة القواد فجأة ومئة من خيرة السياسيين ومئة من افضل مستشاري الدولة الخ... فماذا حدث ؟ قال : انه لم يحدث أمر غير عادي فقد استمر المجتمع يؤدي اعماله على نفس النمط الذي كان يؤديها عليه تقريبا ولم يتأثر بزوالهم . ويتابع سان سيمون قوله : لنفرض وعلى عكس ذلك زوال مئة من اصحاب البنوك او مئة من خيرة المهندسين او مئة من المنظمين الممتازين : فلا بد ان تصاب جميع وظائف المجتمع بهلال . الغرض من هذه الصورة تحديد وجوه التقابل بين نوعين من المجتمع ، مجتمع قائم

في جوهره على السياسة والطبقة من جهة ، او تبعا لقاموسنا
مجتمع عسكري ، ازاء مجتمع اخر قائم في جوهره على الاقتصاد
والصناعة ، حيث المسؤولون فيه عن التنظيم الايجابي هم اصحاب
المصانع والعلماء والمهندسون والتقنيون .

ان لأوغست كونت ، وتوكفيل ، وماركس فلسفة واحدة
للتاريخ هي الفلسفة التي تتسم بميسم النصف الاول من القرن
التاسع عشر ، فالثلاثة مقتنعون بأن الحركة التي يحللونها هي
حركة لا يمكن مقاومتها . ففي نظر (توكفيل) ، الحركة التي
لا يمكن مقاومتها هي الديمقراطية ، وفي نظر (أوغست كونت)
لا يمكن الصلولة دون انهيار الدين وجميع المعتقدات اللاهوتية ،
وفي نظر (ماركس) الحركة هي التي تخلق صراع الطبقات وتزيد
احتداما بشكل مضطرد .

ويبدو الفاء التفاوت الاجتماعي لتوكفيل مؤديا بالضرورة الى
تزايد قوة الدولة . ففي مجتمع ديمقراطي لا بد للضعفاء والمحرومين
من المزايا العقلية من الاستنجاد بالدولة لتخفيف ما ينجم عن
حرمانهم وبلاياهم . فلا يمكن في مجتمع ديمقراطي ، لا يوجد في
الاساس ، سوى سلطة واحدة هي سلطة الدولة . ومن هنا يأتي
السؤال الذي يطرحه توكفيل : وهو انه ما دامت مجتمعاتنا الحديثة
مجتمعات ديمقراطية فما هي الطبيعة السياسية لهذه المجتمعات ؟
يجيب توكفيل نفسه على هذه الاسئلة : وهو ان المجتمعات
الديمقراطية اما ان تنتهي الى الاستبداد واما ان تبقى من الناحية
السياسية حرة . والما أردنا ترجمة هذه الافكار في عبارة من
مصطلحات علم الاجتماع الحديث قلنا : اننا لو فرضنا تغيير المجتمع
الديمقراطي مبدئيا فان هذا الافتراض لا ينتج عنه بالضرورة نظام
برلماني ولا نظام مستبد . ويتضمن مجتمع ديمقراطي ايضا
كاحتمالات ممكنة ، استبداد حزب واحد كما يتضمن مناومة احزاب

عديدة له • فهناك اذا امور تنهض بالضرورة من تساوي الاوضاع وامور اخرى لا تنهض عنها بالضرورة • اذا فهناك نوع من المسائل الذي ينتج بالضرورة عن تساوي الاوضاع وامور اخرى •

ويجدر بالذكر ان (توكفيل) يرى في الثورة الفرنسية ظاهرة اساسية لا بد منها لانه يتبع الحركة التي تسير خلال العصور نحو تساوي الاوضاع • ولكن هذه الحركة بدأت قبل الثورة الفرنسية بكثير وقد تجاوزت في متابعتها المجتمع الفرنسي ومن جهة ثانية فقد كان من الممكن ان تحصل في أي مجتمع من المجتمعات بدون ثورة •

أما في نظر (ماركس) فللثورة مفرى اخر يختلف كل الاختلاف عنه في نظر توكفيل • فهي في نظره تتركز على نزاع أساسي في داخل المجتمع قبل الثورة • وقد كان المجتمع يحتوي على اشكال من النظام الاقطاعي وقد انقسم الى دول نمت داخله بالتدرج وسائل الانتاج التي كان لا بد ان تطيح بالاطارات التقليدية • يتفق (ماركس) و (توكفيل) على الاعتقاد بأن الثورة الفرنسية هي نتيجة حركة استمرت خلال العصور • ولكن انفجارها العنيف كان في نظر (توكفيل) حادثا يبعث على الاسف • كان يرى بأن المساواة يمكن ان تتحقق من غير العنف الذي اتسمت به اعوام الثورة الفرنسية والامبراطورية • خلافا لذلك فقد اعطى (ماركس) هذا الانفجار بحد ذاته وهذا التصدع العنيف قيمة اساسية • فقد رأى بأن رفض النظام القديم والانتقال الى نظام جديد هو نتيجة حركة تاريخية ولا يمكن ان يتم بصورة تدريجية وانما كان ينبغي ان يتم بواسطة العنف • ان الظاهرة الثورية بنظر (توكفيل) تتعلق بالماضي اكثر مما تتعلق بالمستقبل • وعلى العكس فالظاهرة الثورية بالنسبة الى (ماركس) حصلت لاول مرة في الماضي ولكنه كان لا بد للطبقة الثالثة او الرابعة أي البروليتاريا عند مجيئها من ان ترتدي طابع الثورة •

واصبح الان من الحقائق الراسخة ان المنجزات التكنولوجية الاساسية كانت - في بداية الحقبة الصناعية - هي منجزات الحرفيين المهرة ، وليس منجزات العلماء بالمعنى الدقيق للكلمة ، فلم يحدث الا في خلال القرن التاسع عشر ان اصبح التقدم التقني في الصناعة والزراعة معتمدا حقا على تطور العلوم التطبيقية ، وفي القرن العشرين اصبحت العلاقات بين العلوم والتكنولوجيا أوثق حتى من ذلك ، نظرا لحقيقة ان عملية النمو الصناعي بمجملها قد دعمتها اكتشافات جديدة في ميدان الالكترونيات والطاقة النووية وانظمة المعلومات القائمة على (الكمبيوتر) .

ومن ناحية اخرى فاننا حينما نتطلع الى الوطن العربي في خلال المائة والخمسين سنة الماضية لا نجد انجازات تكنولوجية في الصناعة او الزراعة ، على الرغم من هشد مثير من أنظمة التعليم الحديثة التي تنتج خريجين في معظم ميادين العلوم الحديثة ، بل الاخرى ان تبعية الوطن العربي التكنولوجية للخبرات والمهارات التقنية الاجنبية لم تكن ابدا اكبر مما هي اليوم ، في وقت يتضاعف فيه عدد خريجي الجامعات ، كل ٣ سنوات ، وفي وقت يتوقع ان يصل فيه هذا العدد الى ١٢ مليون خريج في العام ٢٠٠٠ .

وقد آتت الثورة الصناعية نتجة تشجيع جميع اشكال الفنون والادب من قبل النخبة السياسية الحاكمة منذ عصر النهضة (أي . اواخر القرن الخامس عشر) ونتيجة تشجيع الفضول حيال المدينيات الاخرى وارسال البعثات وراء البعثات سعيا لاكتشاف العالم وفتحها والاستفادة مما تتمتع به الشعوب الاخرى من وسائل الراحة والرفاهية والعلم ، وهذا تماما ما قامت به المدينية العربية عندما كانت في أوجها ، فقد قام العرب حينذاك بالاكتشافات وفتح البلدان الغائبة واستيعاب احسن ما كانوا يجدونه لدى الشعوب الاخرى وتشجيع جميع انواع الفنون والعلوم ، ومن اسرار نجاح الحضارة

العلمية الحديثة في الاستمرار في التقدم ان النخبة المثقفة استقلت الى حد بعيد عن السلطة الدينية والزمنية واصطدمت بها عند اللزوم علميا وفلسفيا وادبيا ، فلا العلماء ولا الادباء والفلاسفة قبلوا بتلقي الاوامر المخالفة لاكتشافاتهم العلمية او لاستنتاجات عقلهم او لتطوير مواهبهم الفنية سواء كان مصدر هذه الاوامر الكنيسة او الدولة ، وقد تكونت في اوروبا نخبة مثقفة (انتلجانسيا) مارست وظيفة اساسية في المجتمع وبطريقة مستقلة ، مما سمح للمضارة العلمية الغربية ان تنمو وتتطور بالرغم من مآسي ومظالم واهواء اصحاب الحكم وتقلب الاوضاع السياسية ، من مونتاني الى مونتسكيو ودبكاتر وروسو وهيوم وكانط وهغل الى اخره ، قامت نخبة مثقفة بتوسيع رقعة الثقافة والمضارة والتعمق في القضايا الكبرى للانسانية ، احيانا بالانسجام مع السلطة السياسية والدينية واهيانا بالتصادم معها ، هذا المناخ الحضاري هو الذي سمح الى جانب عوامل اجتماعية اخرى وصفها ماركس - بربور الثورة الصناعية ، فالصناعة في الاساس فن من بين الفنون يجب ان يغتني بها المجتمع ، وفصوبة المناخ الحضاري هي التي تشجع تطور المبادرات والابتكارات الصناعية ، اما التنظيم المجتمعي فهو الذي يعم او يعرقل تعميم الابتكارات الصناعية في المجتمع . لقد ثبت من (جراه ابحاث جوزيف بندهام) ان الصين كانت اكثر تقدما في العلوم من اوروبا حتى القرن الثامن عشر ، غير ان التنظيم المجتمعي في الصين وشدة تعلق النخبة المثقفة والحاكمة في نفس الوقت بالتقاليد التي أصبحت المصدر الوحيد لامتيازاتها هما العاملان اللذان حالا دون استفادة المجتمع من التقدم في العلوم وتجسيد هذا التقدم بحركة صناعية .

وقد كانت بلدان أوروبا الغربية وأمريكا الشمالية ، وكذلك روسيا واليابان هي وحدها قادرة ، حتى الحرب العالمية الاولى ، على استقبال التكنولوجيا الجديدة المعدلة التعقيد . وكانت

التقنيات حينذاك معقدة وهلمما يعول عليها ، وكان تشغيل المنشآت الحديثة وصيانتها يبدوان صعبين جدا وباهظي الكلفة ، وذلك حتى في المناطق والاطواسا التي كان النقل فيها يتم على وجه مجد . واليوم تصلح تكنولوجيايات عديدة علمية وصناعية لان تقام من جديد ، والمثال البسيط على ذلك هو ان كل بلد في طريق النمو يملك مصنعا للفولاذ طاقتة الاحتاجية السنوية لا تقل عن مليون طن او ينوي اقامة مصنع .

ومن مظاهر مرونة التقنيات الجديدة الاكثر مدعاة للدهشة انتشار حاسبة الجيب او النظامة الصغيرة انتشارا عجيبا . فأكثر النظامات الصغيرة تطورا لا يكلف سوى ١٠٠ دولار وتمنأ في هبوط مستمر . وهي كغيرها من النظامات تقوم بعدة عمليات وتوجه عشر ذاكرات ، مع قدرتها على معالجة ١٠٠ عملية في آن واحد . والواقع ان هذه الاجهزة تصلح لاجراء الحسابات بقدر ما كانت تصلح . قبل ثلاثين عاما ، النظامة التي ربما كانت تشغل مساحة من الارض من ٢٠ الى ٥٠ م^٢ ، وتكلف اكثر من مليون دولار وتتطلب فريقة من خمسة اشخاص الى عشرة . فجميع البلدان تستطيع منذ اليوم أن تفيد من المعارف التقنية التي تزداد تقدما . ولدى كل أمة الوسائل الكافية لشراء هذه التكنولوجيايات الجديدة ، واقامة التجهيزات الضرورية ، وتوقع مردودية لعدة سنوات ، كل ذلك بدون ان تنهك نفسها بجهود جبارة لتكييف الموظفين وتدريبهم . ولا تقف تهيكلة المنتجات عند الاصناف التي تصلح للانتاج ، بل تشتمل كذلك على السلع الاستهلاكية التي تجعل العيش أرغد وأيسر وأسلم : كأجهزة الراديو ترانزيستور ، وأجهزة التلفزيون والفيديو ، وأجهزة الهاتف ، والمضادات الحيوية وأجهزة الاشعة السينية الخ .^{١٠}

والملاحظ انه لمن التبذير ان يستورد مصنع متطور مع معداته دون ان تؤخذ بعين الاعتبار البيئة العلمية والتقنية المرسومة مسبقا

ضمن اطار سياسة اقتصادية محكمة • فكم هي ، في الواقع ، عديدة البلدان ذات الانماط الانتاجية المتعددة ، التي راعت تنهج هذا النهج في التنمية ، عبر عقود ثنائية ووفق أهداف سياسية ظرفية ، راصدة ، بذلك كل مواردها الضئيلة للحصول على بنى تحتية لا تتطابق ومتطلباتها الموضوعية وامكاناتها ؟

يستحبل اذا ، حصر مسألة نقل التكنولوجيا في استيراد التجهيزات او المعدات المصممة وفق مجموعة من الظروف الفاصلة بالبلد المصدر ، والتي قلما تتشابه وظروف البلد المستورد • ومن المعروف ، على كل حال ، ان البلدان الصناعية ، ولاسباب سياسية واقتصادية واضحة ، ان تسعى لتسيير الانطلاقة الاقتصادية ، وبالتالي التكنولوجيا والعلمية في بلدان هي في عداد زبائنها ، هذا ان لم تكن أيضا خاضعة لهيمنتها المباشرة او غير المباشرة •

وتبدو القضايا المتصلة بمجالات الطبيعة والمجتمع والانسان والادوات والانتاج الصناعي والزراعي والثقافي قد أصبحت لها أنظمة من المعلومات علمية وتكنولوجية وهنية بالغة التعقيد ، كما ان هذه الأنظمة كلها مترابطة متصلة يشملها جميعا منهج واحد ومنطق واحد •

ثم ان المعلومات المتصلة بكل ذلك لا بد ان تتوفر لكل انسان معاصر بدرجات متفاوتة ، وان كان الحجم الاكبر والاعظم من هذه المعلومات لا يأتي عن طريق التجربة المباشرة او العلاقة المباشرة ، انما يأتي بفضل أنظمة متعددة من المعلومات تمت معالجتها بواسطة بشر وأجهزة ثم نقلها اليها بواسطة بشر وأجهزة أيضا •

وبمعنى اخر أصبحت عملية معالجة المعلومات لتقديمها اليها ونشرها علينا تغطي كل المساحة الرئيسية والنشاعة من معرفة الانسان • وبالتحديد أصبح مستميلا على الانسان المعاصر ان

حدد وجهة نظره او موقفه او التزامه بدون الاستعانة بالمعلومات التي يقدمها اليه الآخرون والتي يعالما وينظمها له الآخرون .

والتقدم الجدير بالذكر بوجه خاص هو اننا نستطيع منذ الان فصاعدا ان ننقل التكنولوجيا الزراعية . والمعنى انه لا يستطيع دوما اقتناس هذه المعينات مباشرة في بعض الاقطار العربية . فلا بد من القيام بأبحاث محلية ، بادئ الامر ، لتتيح اعداد العناصر الضرورية لسر الزراعة المحلية الجديدة . ويجب ان يتزود البلد المضيف بالبنى والبنى التحتية اللازمة . ومع ذلك فمن قادرين على وضع برامج يمكن تطبيقها في معظم الامكنة وفي جميع الظروف تقريبا .

ان الزراعة المستقرة تخلق تقنية تنبثق منها جميع العلوم . ويمكننا ان نلمس ذلك من خلال تطور المنجل البدائي الى المنجل الذي تلاه . فلولولة الاولى يبدو المنجلان متشابهين جدا : منجل الانسان جامع العشب البري قبل عشرة آلاف عام ، والمنجل الذي عمره تسعة الاف سنة عندما بدى بزراعة القمح والعناية به . ولكننا اذا اتينا نظرة مدققة نجد ان المنجل التالي الذي كان يستعمل لحصاد القمح المزروع كان ذا حد مسنن (بينما لم يكن المنجل البدائي مسنن الحد) ، فلو حصد القمح بالمنجل البدائي لاضطر الانسان الى ضرب نباتات القمح بحده وهذا يسقط الحبوب من السنبلة الى الارض . اما اذا حصدناه قطعا بوساطة منجل مسنن الحد فان الحنطة تبقى في السنابل . ومنذ ذلك المين لم بطرا تطور يذكر على المنجل المسنن حتى الحرب العالمية . وهناك العديد من التقنيات والمعرفة الفيزيائية الشبيهة بتقنية المنجل المسنن أتت اليها من كل ناحية من نواحي الحياة الزراعية تلقائيا . لدرجة أننا نشعر وكأن الافكار تكتشف الانسان وليس العكس كما يظن المرء .

ان اقوى اختراع في الزراعة كلها ، هو بالطبع المحراث ، ويحلو لنا أن نظن أن المحراث مجرد وتد يشق التربة ، ومع أن هذا الوتد بعد ذاته اخراع ميكانيكي هام قديم الا ان المحراث - أيضا - شيء أساسي أكثر من ذلك بكثير : انه عبارة عن رافعة (عتلة) ترفع التربة ، وهو اول تطبيق عملي لمبدأ الرافعة ، وعندما فسر ارهميدس للاغريقين بعد ذلك بوقت طويل نظرية العتلة الرافعة ، قال انه بواسطة التحكم بنقطة الارتكار في الرافعة يمكنه أن ينقل الأرض ، لكن هراثي الشرق الاوسط كانوا يقولون قبل ذلك بالألف السنين (اعطني رافعة وسأطعم الأرض) .

اما العجلة (الدواليب) فقد ظهرت لأول مرة ، فيما يعرف الان بجنوب روسيا ، قبل عام ٣٠٠٠ ق.م ، وتدل آثار هذه المكتشفات ان العجلات كانت عبارة عن دواليب من الخشب غير المفرغ مبريطة برهافة وكانت تستخدم لجر الاثقال ، ثم حورت الى عربية .

ومنذ ذلك الحين صارت العجلة والمحور الجذرين الاساسيين اللذين انبثقت منهما الاختراعات ، فمثلا نرى ان العجلة حولت الى أداة لطحن القمح ، وذلك بالاستعانة بقوة الطبيعة . قوة الحيوان أولا ، ثم قوة الرياح والمياه ، واصبحت العجلة نموذجاً لكل الحركات الدورانية ، وطرازا للتفسير ورما سماويا لما هو اعظم من القدرة الانسانية في العلم والفن على حد سواء . فقد صورت الشمس على انها مركبة ذات عجلات ، والسماء نفسها على أنها عجل دوار منذ ان رسم البابليون والاغريق فلك السموات الدوارة المرصعة بالنجوم . وفي العلوم الحديثة ينظر الى الحركة الطبيعية (أي التي لا تصادف أية قوة تؤثر في حركتها) بأنها تسير في خط مستقيم ، اما بالنسبة للعلوم الاغريقية فقد كان ينظر للحركة التي تبدو طبيعية (أي الحركة التي هي من صلب الطبيعة) والتي هي في الحقيقة كاملة بأنها حركة في دائرة .

ان الآلة وسيلة لاستثمار القوى في الطبيعة - وهذا صحيح -
من المغزل البسيط الى اول مفاعل نووي مع كل تطوراته العديدة
العامة ، غير انه مع استغلال الآلة لمصادر القوى الكبرى أصبحت
مشكل متزايد تفوق استعمالها الطبيعي ، والا فكيف يمكن ان
تبدو لنا الآلة في شكلها الحديث مصدر تهديد ؟

ان المسألة كما تواجهنا ترتبط بمدى القوة التي يمكن للآلة
انتاجها ويمكن ان بطرح هذا السؤال على شكل بدائل : هل تقع
هذه القوة ضمن محال العمل الذي ابتكرت الآلة من أجله ؟ أم انها
غير متناسبة لدرجة انها تسيطر على مستغلاتها أو تشوه الاستعمال ؟
لذا فان المسألة تتطلب منا عودة الى الماضي البعيد ، وقد ابتدأت
عندما سيطر الانسان على قوة أكبر من قوته ، أي قوى الحيوان .
وفي الواقع فان كل آلة هي نوع من انواع دواب الجر والنقل ، حتى
المفاعل النووي هو كذلك ، ذلك انها تزيد الفائض الذي ربحه
الانسان من الطبيعة منذ بداية الزراعة . ولذا فان كل آلة تعيد
وضع الانسان في نفس المأرق الاصلي : هل تعطي تلك الآلة الطاقة
وفق متطلبات استعمالها المهددة ، أم أنها مصدر طاقة مستقلة
تفوق حدود الاستعمالات البناءة ؟ وهكذا فان هذا التضارب في مدى
القوى قديم ويعود الى بداية تاريخ الانسان .

ولقد أصبحت الطاقة شغل الناس الجديد ، وبمعنى معين كانت
فكرة جديدة في العلم ، فقد ظهر ان الثورة الصناعية - او الثورة
بالامرى - كانت مكتشفة القوة . وبدأ البحث عن مصادر جديدة
للطاقة في الطبيعة : الرياح ، الشمس ، الماء ، البخار ، الفحم ،
وفجأة برز سؤال حاسم : لماذا كل هذه المصادر واحدة ، ولماذا يرتبط
بينها ؟ سؤال لم يخطر على بال أحد من قبل ، فحتى ذلك الوقت
كان اهتمام العلم منصبا على استكشاف الطبيعة كما هي ، اما
الان فقد برزت الفكرة الحديثة لتحويل الطبيعة من أجل الحصول

على الطاقة منها ، وتحويل شكل من اشكال الطاقة الى اخر ، ووصلت الى مقدمة واجهة العلم ، وبشكل تبين ان الحرار شكل من اشكال الطاقة ، وأنها تتحول الى أشكال أخرى وفق معدل تحول ثابت ، وفي عام ١٨٢٤ كتب مهندس فرنسي يدعى سادي كارنو - بعد ان فمّص المحرك البحاري - رسالة علمية بعنوان (القوة المحركة للحرارة) ، وضع فيها أسس العلم الذي عرف بعد ذلك بعلم الترموديناميكا - أي الحركة الحرارية ، وهكذا أصبحت الطاقة مفهوماً مركزياً أساسياً في العلم ، وأصبح الاهتمام الرئيسي للعلم بوحدة الطبيعة ، التي تمثل الطاقة فيها مكانة الباب .

ان الثورات لا تصنعها الاحداث بل يصنعها الرجال . وأحياناً يكونون رجالاً عابرة يعملون بمفردهم ، ولكن الثورات العظيمة التي حدثت في القرن الثامن عشر قام بها أناس أقل شأنًا عملوا معاً كفريق ، والدافع لهم كان الاعتقاد بأن كل انسان هو المسؤول عن مصيره وأنقاذ نفسه .

ان من المسلم به الان ان للعلم مسؤولية اجتماعية ، ولكن هذه الفكرة لم تكن لتخطر على بال غاليليه او نيوتن ، فقد كانا ظنهما ان العلم مجرد وصف للعالم كما هو ، وان المسؤولية الوحيدة التي التزاما بها هي ان يقولوا الحقيقة ، اما مفهوم العلم كمؤسسة اجتماعية فهو شيء حديث بدأ منذ الثورة الصناعية ، ونستغرب عدم وجود أثر للمعنى الاجتماعي قبل ذلك ، لاننا نظن وأهمل ان الثورة الصناعية أنهت عصرًا ذهبيًا .

ان الثورة الصناعية سلسلة طويلة من التغيرات ، بدأت حوالي عام ١٧٢٠ وهي ليست الثورة الوحيدة : فهي اهدى ثلاث ثورات ، وكانت الثورتان الاخرتان ، الثورة الاميركية التي بدأت عام ١٧٧٥ ، والثورة الفرنسية التي بدأت عام ١٧٨٩ ، وقد يبدو غريباً ان نجمع في نفس المزمة ثورة صناعية مع ثورتين سياسيتين ، ولكن واقع

الامر ان هذه الثورات الثلاث جميعا كن ثورات اجتماعية ، وكل ما في الامر ان الثورة الصناعية - ببساطة - كانت الاسلوب الانكليزي في تحقيق تلك التغيرات الاجتماعية ، ولذلك يفكر بها البعض كما لو كانت الثورة الانكليزية .

واذا كان الاستعمار الغربي اول حركه وهدت الارض على اتساعها تحت رايها ، منجاوزة من كل الوجوه حلم الاسكندر الاكبر الذي لم يجاور افقه شرفا مضيه ايران ، وعربا جنوبي ايطاليا ، وشمالا نهر الدانوب وجنوبا أرض مصر ، هان ما تميز به النصف الثاني من القرن العشرين هو الثورة التكنولوجية في وسائل النقل والاتصال ، فالطائرة تدور حول الارض في ساعات معدودة ، وان أدى اختلاف الليل والنهار بين أجزائها الى أن يفقد المسافر يوما أو بعض اليوم حين ينجه شرقا ، ويكسب يوما أو بعض اليوم حين يعم غربا . وشبه المواصلات جعلت الراديو الصغير الحجم ، الفني عن اتصال كهربي ، الرخيص السعر والتكلفة ، يقتحم القرى ومضارب الخيام ويسمع اهلها ما تبثه الاذاعات ولو في الصين ، والاقمار الصناعية في رباطها غير الملموس بالتلفزيون ، تنقل بالصوت وبالصورة ألوان الحياة واعدائها المفنارة ملفية ، بعد السينما ، حاجز اللغة ، انه امر جديد حقا في حياة البشر ، له اثاره البعيدة والعميقة والفطيرة في تمريك حاضريهم وتشكيل مستقبلهم ، وهو امر يأبى الردة بطبيعته ، حيث لا ينصور ان تعود البشرية سيرتها الاولى مفرقة لا بعلم بعضها عن الاخر شيئا .

كل هذا يترك للمجتمع حرية التكيف مع التغيرات الحاصلة في محيطه ومنها تمدي الحضارة الغربية وتفوق صناعتها . شكل مجتمع ، غير القبائل التي بقيت منغلقة على نفسها تماما مثل القبائل المسماة بالبدائية في اميركا الجنوبية او استراليا مثلا ، له مقومات الصمود والتجدد شرط الا تقضي السلطة السياسية على

عفوية قدره تكيف المجتمع وعلى ابداعيته ، وشرط ان تترك الحرية الكافية حتى يأخذ المجتمع من المضارات الاخرى ما يناسبه ويلفظ ما لا يمكن استيعابه ، وشرط ايضا ان يلعب المثقفون دورهم الحضاري العميق والمستقل ولو اقتضى ذلك الاعتماد عن السلطة ، وبالحدود الحضاري العميق والمستقل اعني الانفتاح الذهني الكامل عن كل التيارات الفكرية ودراستها دراسة جوهرية لا شكلية ، وذلك لاعادة النظر الجريئة في جهود الثقافة الوطنية والقيام بتمديددها .

واذا كنا اوردنا ما هبتنا به المضارة العلمية من جانبها الصناعي ، فهناك من يذهب الى ان فكرة التقدم لم تعد قوة تسير التاريخ ، بل ان التقدم في نفسه اصبح شيئا غير مطلوب على علاته ، فهو يبني شيئا ويهدم اشياء ، ثم ما هي قيمته في اخر الامر ؟ وما الفرق الحقيقي بين ان تصل من لندن الى باريس في يوم او في ساعة ؟ حتى الادوية الناجعة اليوم التي يقال انها اجمل وجه من وجوه التقدم تعالج مرضا وتبتلي الجسم بأمراض اخرى ، وما من دواء منها الا ويكتبون لك فضائل له ومضار ، فكان الامر في النهاية سيان . ولقد عجز التقدم الحديث عن علاج اي علة اجتماعية اساسية ، بل اضاف الى الموجود منها علاا اخرى ، ثم ان تقدم الوقاية الصحية واساليب العلاج تسير بنا اليوم نحو كارثة الجوع ، ولقد كانت الطبيعة فيما مضى توازن نفسها بنفسها ، فأخللنا نحن بهذا التوازن ، ولا نعرف الآن كيف نستعيده .

والشكل الذي اتخذته المضارة الصناعية قد جلب للانسان خيرات مادية هو أشد تعلقا بها مما يريد ان يعترف به ، وسلبه بالمقابل خيرات لم يكن قد قدر قيمتها : من مستوى عيش اكثر انسانية ، ومن امكانية اللجوء الى الهدوء والسكون ، و (اضاءة الوقت) مع الاصدقاء ، واقامة علاقات غير مفرضة ، انه يشعر بأن انسانيته متلصقة في الوقت الذي تبدو فيه الافاق العلمية

مفتوحة امامه غير محدودة ، وبأنه أدنى مما يتمنى ان يكون ،
واقل شأنًا كذلك من المنتجات التي تفرجه * ان (صدمة المستقبل)
لا تجعله يتمنى رجوعاً الى الوراء ، بل ترتيباً جديداً لنظام الاشياء
هذا الذي صنعه بنفسه ، نرنيبا لا يكون فيه (مغلوياً على أمره ،
تطمسه الاشياء الجامدة) بل يكون له فيه المقام الاول : ولن تكون
به حاجة الى سلاح ناري ، او الى سيارة قتالة كي يؤكد شخصيته .

ويقدم ج . ب . تايلور لمحة حاطفة عن الحياة الاكاديمية في
اكسفورد بقوله ان الحديث عن انحدار الحضارة (لا يعني سوى ان
اسانذة الجامعة كانوا قد اعتادوا على وجود خدم منزليين لديهم في
حين انهم اصبحوا الان يغسلون الصحنون بأنفسهم) .

ان سر قوة الهمم الغربية المتقدمة لا يكمن في حضارتها -
الغربية الليبرالية * فهي حضارة ككل الحضارات التي سلفت -
مع انها كحضارة ، أفادت من العلم والتكنولوجيا - بل ان سر هذه
القوة يكمن ، في المضيقة ، في حضارتها العلمية التكنولوجية ، والعلم
هو حيلة تتميز بها الحضارة العلمية الحديثة ، كذلك سعة فعلها
التطبيقي ، وهو وجه يطالعنا انى قلبنا انظارنا ، ويبدو ما نشاهده
او نسمع به من صناعات واختراعات وفتوحات تسابق الخيال وتمير
الاثباب * فالعالم من هذا القبيل في ثورة صناعية ثانية لها مثل ما
كان للاولى ، بل فوق ما كان للاولى ، من اثر بليغ ومن فعل نافذ
مستمر في تبديل الاوضاع وتغيير معالم الحياة .

وهيث ان الثورة العلمية الحديثة تتزايد سرعتها واندفاع
تقدمها ، فهي تتطلب من ارباب العلم وطلبته يقظة دائمة وجداً
مستمرا ، بل انها للتطلب هذا الجد وتلك اليقظة من كل جماعة وكل
شعب من شعوب الارض * انها لا تتمهل ولا ترحم ، وكل من يتباطأ
او يتنكب ، يقضى عليه بالتخلف ، وتقل كفاءته للإبداع وللإسهام
في بناء الحضارة ، بل قد تضيق جدارته بالعيش والبقاء .

استيعاب اليابان للحضارة العلمية الحديثة

يصنع التاريخ جزئيا بواسطة حركة الافكار ، وفترة تقديم الحضارة هي فترة تنتقل فيها الافكار بحرية من عقل الى عقل ومن بلد الى اخر ، ومن الماضي الى المعاصر ١٠ أما العصر البربري ، والبلد الهمجي فهما اللذان يحاولان شل الاتصال ، ومبس الافكار ، ومعاملتها كما لو كانت سحرا - اما بتعمد حبسها عن الكثيرين ، او عن طريق سفرية الكثيرين منها فلا مبالاة ١١ وليس من شك في أن العقل المغلق علامة على الهمجية ١٢ انه يرفض قبول الافكار من (الاجانب) ولا يقبل فكرة مستمدة من الماضي ١٣

ومهما توسع التاريخ في البحث والتنقيب لا يستطيع ان يرد جميع الافكار بعد تطويرها وتجديدها ، الى مصادرها البكر الاولى ١٤ فهذه الافكار اذ تهاجر من فرد الى اخر ، او من شعب الى اخر لا تتخذ اشكالا خاصة محددة مقننة ، وانما تعتمدها أثناء هجرتها تغيرات سلبية وإيجابية ، وتطرا عليها تطورات قد تكون تقدمية وقد تكون انتكاسية ١٥ ولكن هذه التغيرات وتلك التطورات ، سواء كانت تقدمية أم انتكاسية ، لا تنقيد بأوضاع معينة او بأساليب خاصة ، ولا ترتفع بمقومات عنصرية او جغرافية او بيولوجية ، وانما تنطلق انطلاقا حرا لا تحده حدود ولا تقيد قيود ١٦

ولكن هجرة الافكار تلك رغم ما تمتاز به من انطلاق حر وحركة موصولة متجددة ، تحدد معالم التاريخ وترسم له خط سيره ، لان هذه الافكار هي التي تصنع الحضارة ، ومن ثم تصنع التاريخ .

يمكن اختصار تاريخ اليابان الحديث بمئة عام او اكثر بعض الشيء . ففي عام ١٨٦٨ أقسم امبراطور اليابان أمام الشعب - مرسوم القسم - بأن يغير الشعب ويصلحه ، وكان من الواضح ان هذا اعلان عن سياسة لحزب هام بين الوزراء ، فقد كانت العبارة الاخيرة في هذا القسم كما يلي : (سنبحث عن المعرفة في جميع انحاء العالم) .

ومنذ ذلك الحين وسياسة اليابانيين تنحصر في تعلم كل ما يمكن تعلمه من الشعوب الاخرى ، ولهذا الامر مفراة الكبير نظرا لان اليابانيين شعب يعزز بنفسه ويكره ان يضع نفسه في مركز من يعتمد على غيره كما يفعل التلميذ حيال الاستاذ ، وكذلك ظل هذا الشعب لا يثق بالاجانب بل ويكرههم قرونا عديدة ، ولكنهم قوم أقوياء الارادة ، ما ان هزموا امرهم على هذه السياسة حتى نفذوها . اما الذين قرروا هذه السياسة فكانوا قليلي العدد ، الا انهم كانوا فعلا من صناع التاريخ .

وكان احد هؤلاء الاشخاص (هيرويومي ايتو) . فعندما كان شابا صغيرا استطاع ان يقنع سيد الاقطاعي (كوشو) بأن يهجر السهام والاقواس التقليدية ويستخدم البنادق والمدافع ، وبعد ذلك بفترة قصيرة ، وبتشجيع سيده ، ارتكب واربعة افرين جريمة يعاقب القانون مرتكبها بالاعدام ، ولكنهم رحلوا خارج البلاد ، فقبضوا سنة يدرسون في لندن ، وعند عودتهم أصبحوا زعماء الحزب التقدمي في اليابان . وفي عام ١٨٨٢ عهد الى (ايتو) باعداد دستور لبلاده التي لم يكن لها حتى ذلك الحين دستور ، وكانت تعيش فيما يشبه فوضى العصور الوسطى التي تمزقها الحروب الاهلية

ونخدها الدكاتورية ٠٠ ولقد اصطحب (اينو) معه عددا كبيرا من الموظفين ، طاف معهم بالدول الأوروبية ، وكان يقابل الشخصيات البارزة ويدرس مختلف نظم الحكومات الدستورية ٠٠ وبعد سبعة اعوام ، أي في سنة ١٨٨٩ ، وبعد كثير من المناقشات والقوانين التمهيدية ، أصدر الامبراطور دستور اليابان الجديد ، وكان مأخوذا من دستور بافاريا ٠ ولقد استمع عشرات من النبلاء والموظفين لخطاب الامبراطور ، وكانوا جميعا يرتدون الزي الاوروبي الرسمي - فيما عدا واحد فقط هو الامير (هيماذرو اوف ساتسوما) الذي صفف شعره على النمط القديم ، وارتدى زي القرون الوسطى القديم الذي ظل جميع السادة اليابانيين يرتدونه قرونا طويلة ، ولكنهم ما لبثوا ان تخلوا عنه في مدى سنوات قليلة ، اذ ان التاريخ يتحرك بسرعة اكثر عن طريق التعليم منه عن طريق الحرب ٠

وفي خلال هذه الحقبة من الزمان حدثت تغييرات ثورية اخرى مماثلة في اليابان ، وكانت جميعها نتيجة الدراسة خارج البلاد ، فألغى نظام الاقطاع القديم ، ونسب الناس الرتب والالقب القديمة ، وأنشئ نظام جديد لوراثة الامراء والمراكمز والكونتات والفيكونتات والبارونات على غرار النظام الاوروبي ، وفي عام (١٨٧١) ألغى استعمال التقويم الصيني المعقد غير الدقيق ، وأعلن رسميا استخدام التقويم الغربي الرسمي ، وحتى ذلك الحين كانت النقود اليابانية شبيهة بنقود أوروبا في القرون الوسطى ٠

ان اليابانيين لم يسافروا الى خارج بلادهم لمجرد التعلم ٠ فقد جلبوا - طبقا لمرسوم القسم - ما لا يقل عن ٥٠٠٠ مدرس ومدرسة من الخارج من بينهم ١٢٠٠ من الاميركيين (كانوا يطلقون عليهم اولا اسم ياتوى (أي الاجنبي المستاجر) وفيما بعد ، أي عندما استحقوا التكريم أطلقوا عليهم اوياتوى (أي الاجانب المستاجرون الاجلاء » ٠

وبعد ان نهضت اليابان وسارت على طريق التقدم تأتي هزيمتها عقب الحرب العالمية الثانية مرة قاسية : ففي نهاية شهر آب ١٩٤٥ كانت اليابان بكاملها خرابا ، مليونان من القتلى ، ٤٠ / من مساحة المدن ابديت ، نصف سكان المدن اغتفوا ، الصناعة قضى عليها ، والزراعة اجدبت اراضيها بفعل الافتقار المستمر الى المخصبات والتجهيزات ، شعب منهك انفق كل قواه وطاقاته حتى اخر قطرة ، في مجهود الحرب ، وهو مقتنع حتى النهاية بأن زعمائه سينتصرون وان (الريح الالهية) ستنفذ اليابان ، كما انقذنها دائما ، وها هو الآن ، شعب لا يملك شيئا ، لا مادي ولا روحي - شعب جائع ، مدهول ، ضائع .

لنورد ثبنا يختصر على اعتداله ، العصر الياباني في مجمه واحتمالاته .

ففي عشرة ارقام يترجم الثبت لتطور (الدخل الفردي) في اليابان بدءا (بالنقطة صفر) في العام ١٩٤٥ حتى صيف ١٩٨٠ .

الدخل الفردي عام ١٩٤٥ : ٢٠ دولارا ، بعد عشر سنوات عام ١٩٥٦ : ٢٠٠ دولار ، أي مستوى العالم الثالث للمرة الاخيرة ، وبعد عشر سنوات عام ١٩٦٧ : ١٠٠٠ دولار وهي العتبة التي تعد اليوم فاصلة (كنقطة انطلاق) بلد ما نحو التطور ، وهي مثلا الرقم الذي وصلت اليه البرازيل ، قبل الأزمة النفطية .

عند حدوث الصدمة النفطية عام ١٩٧٠ : ١٨٠٠ دولار ، ونلاحظ هنا التسارع ، فقد تضاعف الدخل الفردي او كاد ، هذه المرة في ثلاث سنوات .

وبعد الصدمة النفطية الثانية في تشرين الاول ١٩٧٣ : ٣٢٠٠ دولار .

وبعد الصدمة النفطية الثالثة وعملية التصحيح الجديدة في

نهاية ١٩٧٩ ١٠٠٠٠٠ دولار • للمرة الاولى تعادلت اليابان مع الولايات المتحدة •

واخيرا في العام ١٩٨٠ : ١٢٠٠٠ دولار • ولم يعد امام اليابان ،
الا سويسرا والكويت •

آب ١٩٤٥ - آب ١٩٨٠ من نقطة الصفر الى مشارف الاسبى ،
اللانهاية •

لكن هذه الارقام ، هذه القياسات ، هذه الانجازات - ما هو
مغزاها ؟ ما هو سرها ؟ تلك هي المسألة التي تهمننا •

ذلك ان انجاز اليابان ، مهما بدا بطوليا ولامعا وفريدا ، ليس
كثير الاهمية في حد ذاته - الا بالنسبة الى الياباني نفسه • وهذا
الانجاز لا يستحق انتباه شعوب العالم الاخرى ، في الوقت الذي
تواجه فيه جميعا عصر المحن ، الا اذا كان بنطوي على جانب عالمي ،
واذا كان بضم ، ويستطيع ان يكشف سرا يتخطى حدود اليابان •
وفي الاجمال ، هل تمتلك المغامرة اليابانية المدينة اساسا انسانية
بالتعمد ، ووصفة قابلة للتطبيق في مكان اخر ، الا اذا امكن
فهمها ، واذا كان ثمة رغبة في فهمها ؟

ان مراقبة اليابانيين ودراساتهم ومعاشرتهم وهم يعملون في
بلادهم ، نسمح بتاكيد هذه الفكرة المركزية : فاليابانيون لم يقطعوا
الطريق التي اوصلتهم الى ذروة التطور بين كل الشعوب ، بالرغم
من المحرقة الذرية ، والفناء الفكري الذي احدثته صدمة القنبلة •
بل ان العقل الياباني وجد نفسه ، بفعل التحول العقلي الذي صنعه
الحدث ، وقد اجبر على اعادة الخلق ، ومد هذا العقل نفسه بدوره
وقد بدا تفاعلا متسلسلا في هذه المادة التي لا تنضب الذكاء
البشري •

ليس ثمة ذكاء ياباني ، انما فقط ذكاء انساني ، والاختصاص

الوحيد لليابانيين هو انهم انكبوا ، قبل غيرهم ، على استغلال هذا الذكاء الانساني استغلالا كاملا •

ان جزيرتهم الكبيرة ، قبل كل شيء ، لا تحتوي أي مصدر طبيعي اخر : فلا بتسروا ، ولا فحم ولا حديد ولا اورانيوم ولا بوكسيت ولا أراضي زراعية - لا شيء فعلا •

وبعد هيروشيما وناغازاكي ، كانوا قد عادوا فوق ذلك الى الفقر والعراء المطلقين ، وقد دمر جهاز انتاجهم ، وايضا دمرت بناهم الفكرية والاجتماعية •

واضطرتهم المتطلبات البدائية اللازمة للبقاء ، الى ان يفترعوا كل شيء من لا شيء ، فانكبوا ، يعملون لا (كالهائم) بل بتفكير مستمر ، وقد انهارت كل الافكار المسبقة ايضا ، بوسائل البعث ، وبما يمكنهم انتاجه ، وتحسينه ومبادلته وتعلمه واخراعه - بفاعلية اكثر وسعر اقل •

وهذا يقودنا الى القول انه عندما يكون ما نبحث عنه غامضا ، فان المجموعات البشرية التي تتكون في كل مكان تجمع المعلومات وفي يقينها المطلق انها ستستخدمها يوما • ان جمع المعلومات في كل اشكالها ، من العام الى الخاص ، ومن قصير الامد الى الطويل الالامد ، ومن الشكلي الى اللاشكلي ، يشمل المجتمع الياباني كله • ففي صفوف المدارس ، وفي ملاعب الغولف ، وفي اثناء المحاضرات والاجتماعات ، وفي معاهد الابحاث كما في المساحلات التلفزيونية ، الخ ، يتعلم الياباني من الجميع : من المحترفين ، ومن الهواة ، ومن الاصدقاء كما من الاعداء ، ومن كل ما يعبر • وتقوم علاقات جديدة عندما يتضح ان هذه العلاقات ستؤدي الى الحصول على معلومات جديدة ، وان عملية تبادل معلومات ستحدث • ومثل هذه العملية لا تؤخذ باهتمام على اية حال اذا لم تكن كاملة وبلا تحفظ.

ان الدراسة والمعرفة هما نشاطات تشمل العمر على امتداده •

وعندما ينهي الشبان اليابانيون دراساتهم فإنهم لا يكونون أساسا قد اكتسبوا مجموعة معلومات ، بل تعلموا كيف يتعلمون . وحتى عندما يقرأون في منازلهم ، يقرأون ليناقدوا الآخرين فيما قرأوه بعد ذلك .

ويجري تشجيع كل موظف وكل أمير على حدة ، ليطالب بدروس تدريب اضافيه ، خارج عمله ، وعندما لا يكون ثمة مجموعة مشكلة ، تشكل مجموعة للنساء اللواتي ييقن في المنزل ، من الشابات والشبان ، وتخلق حوافز للعائلات والاصدقاء من أجل ان يحيطوا اولئك الذين يبقون في المنزل ويقطعون عن الحركة الدائمة للاتصالات والمعلومات . وتنظم في كل مكان دورس تدريب للبالغين ، تنظمها المدن والبلديات ، والشركات الصناعية والتجارية ، والهيئات المحلية والاقليمية ، والصحف والتجار كما تنظمها الجامعات . وهذه الدروس في كل مكان غير كافية لتلبية الطلاب .

وتمضي وتيرة الحضارة العلمية الحديثة بسرعة في اليابان ، فنرى ان الياباني لا يمضي فقط وقتا اطول بما لا يقاس من الوقت الذي يمضيه الاميركي في القراءة ، بل ان نسبة المعلومات فيما يقرأ هي اكبر بكثير : فكل ما فيها موضوع للتعليم .

وتطبع كل من الصحيفتين اليومييتين الكبيرتين في اليابان اكثر من سبعة ملايين نسخة - أي ان كلا منهما يطبع اربعة اضعاف ما تطبعه اقوى الصحف الاميركية .

وقد صرح رئيس قسم علم الاجتماع في جامعة كولومبيا أخيرا بأنه عندما يرغب في ان يرى افكارا جديدة تناقش في اليابان فإنه يجد هو وزملاؤه الجامعيون اليابانيون في تصرفهم عددا كبيرا جدا من المنشورات المستعدة لنشرها على الفور ، اما في اميركا ، فأنك تحتاج غالبا الى اشهر عديدة قبل ان تعثر على وسيلة لنقل افكارك .

وينشر في اليابان كل سنة ، ما يقرب من ثلاثين ألف كتاب . ومنذ الحرب ترجم حوالي ١٥٠٠٠ كتاب لتوزع في اليابان . ان مجموع المعلومات التي ترجم كل سنة الى اللغة الانكليزية ضئيل بالمقارنة مع حجم ما يترجم الى اللغة اليابانية . وعلى الرغم من ان عادة التعلم تستمر في كل سنوات العمر ، فانه يحدث في اوقات منتظمة ان نرغب مجموعة ما في الماضي أبعد من المعتاد ، لمناسبة وقوع احداث او بسبب حاجة معترف بها ، فنركز جهودها على مسألة معينة .

هناك سؤال يتعلق بدراسة حركة الافكار فحواء : ما هي الدوافع التي حفزت الناس الى قبول فكرة غير مألوفة ؟ لقد استطاع علماء النفس والاجتماع ان يصلوا الى بعض هذه الدوافع . وليس من شك في أن الخوف هو اكثرها وضوحا . فالخوف من تعرض بلادهم للغزو هو الذي دفع بعض المتعلمين اليابانيين الى الاهتمام بنظام العالم الخارجي وذلكاء ابنائه . وكان الخوف هو الذي جعل بعض الدول تجري الى تفجير الذرة . لقد قال تاكاياديس ان الحرب معلم عنيف ، ولكننا نقول ان الخوف معلم سريع كفاء . ولقد تقدم التفكير الانساني تقدما واسع الخطى عن طريق الخوف . وتم دافع اخر هو الكبرياء ، أي الرغبة في الكرامة والاعتبار . اذ يبدو ان الهام الشخص بأفكار نشأت خارج دائرته الخاصة غالبا ما يدل على ان هذا الشخص يملك عقلا اكبر واكثر حساسية مما يملكه زملاؤه . مثل امتلاك اثاث اجنبي او ملابس مستوردة . وقد يكون هذا الدافع سلبيما ، اذ ان بعض - ان لم يكن كل - المجتمعات ضيقة محدودة للغاية ، ولكنه (أي الدافع) قد يكون ايضا وضيعا وانايا حتى ولو كانت نتائجه حسنة .

يقول علماء الانثروبولوجيا انه يجب علينا ان نفرق بين الافكار والاشياء ، وبين الجوانب المادية والجوانب غير المادية للثقافة ،

بينما يعتقد المؤرخون والفلاسفة انه يجدر بنا ان نعرف بين الفنون والمثل العليا . ومع ذلك سنكون هناك حالات كثيرة ذات خط فاصل عريض . فحد قيل يوما ان الاشياء المادية يمكن الاستيلاء عليها بسهولة ، والاشكال غير المادية بصعوبة كبيرة ، ولهذا فقد كان من السهل على الهندي الاحمر ان يستعمل الجياد بدلا من الكلاب كحيوانات للجر ، ولكن كان من الصعب عليه ان يتفلى عن نظامه القبلي . ومما يسترعي الانتباه ان اولئك الذين يهتمون بالشرق الاقصى يبدون اهتماما خاصا من ان المثل العليا الغربية تنتقل الى اليابانيين مع التكنولوجيا الغربية .

فقد بدأ عصر التكنولوجيا في اليابان منذ سنوات عدة على شكل صناعة مستوردة من الولايات المتحدة واوروبا ثم ما لبثت ان تحولت الى صناعة التصدير نحو الدول الاخرى .

وتقوم اليابان اليوم بمشاريع تكنولوجية مع دول عدة عبر توقيع اتفاقيات مشتركة تقوم بموجبها بتزويد الخبراء الاساسيين المشرفين على المشروع وهزم معين يتفق عليه من رأس المال .

ولقد حققت اليابان في هذا المضمار نجاحات لا بأس بها حتى قيل ان تكنولوجيا آسيا اليوم هي (صنع باباني) . فالشركات اليابانية تلعب دورا هيويا واساسيا في صناعة التكنولوجيا في القارة الاسيوية وبالذات في كل من كوريا الجنوبية وتايوان وهونغ كونغ وستغافورة .

وتدل الاحصاءات الرسمية ان موقع اليابان في سوق التكنولوجيا العالمية ذو شقين : الشق الاول ، وهو يدل على وجود عجز مع دول الغرب الصناعية بمعدل الضعف ، والشق الثاني ، ويدل على وجود فائض ضخم في ميزان تجارة التكنولوجيا مع الدول النامية ، بما فيها دول شرق آسيا التسي تشكل اضعف سوق استهلاكي للخبرة التكنولوجية اليابانية .

وتشير الاحصاءات ان نسبة ٤٠٪ من مبيعات التكنولوجيا اليابانية الخارجية تمت مع دول شرق آسيا عام ١٩٧٧ ، وتعاني اليابان من فائض كبير على صعيد التبادل التكنولوجي الدولي منذ عام ١٩٧٢ ، وقد بلغ حجم المبيعات في هذا المقل نسبة ٥٠٪ من مجموع الاستيراد خلال عام ١٩٧٧ .

ويبرر الخبراء سر هذا النجاح التكنولوجي بقدرة اليابان الكبيرة على استيعاب وتطوير ثم اعادة تصدير هذه التكنولوجيا الغربية الاصل ضمن غلاف ومواصفات وخصائص اسبوعية بمئة .

ويتابع الخبراء ان لهذه السياسة او الاسلوب او الفلسفة التكنولوجية نواح عدة ايجابية اهمها عملية خلق ما يسمى بغريق العمل التكنولوجي القادر على حل رموز واكتشاف وتنفيذ متطلبات اي مشروع كان ، واهم مثال على ذلك نجاح اليابان في خلق صناعة فولاذ ناجحة ومزدهرة معتمدة على الاسس والنظم الاوروبية (المعدلة) في هذا المضمار ، في حين فشلت اوروبا في وقف العجز المتلاحق في هذه الصناعة مما تسبب في اغلاق المصانع وتسريح العمال . وفي عام ١٩٧٩ كانت اليابان تهرف على ٤٨٧ مشروعا مشتركا في كورية الجنوبية من اصل ٧٣٧ مشروعا تكنولوجيا اقر تنفيذها خلال فترات ١٩٦٢ - ١٩٧٢ ، وتمثل الولايات المتحدة المرتبة الثانية مع ١٥٨ مشروعا ثم فرنسا عبر ٣٣ مشروعا ، واخيرا المانيا الغربية عبر ٧ مشاريع . وقد كان هناك ايضا مشاريع تكنولوجية عدة بين اليابان وامريكا واوروبا ودول العالم الثالث وافريقيا والشرق الاوسط حيث المواد الخام متوافرة بكثرة .

وما دمننا بصدد التكنولوجيا اليابانية فنود ان نشير الى صناعة الساعات في اليابان حيث تجاوز انتاجها مبلغ الملياري دولار امريكي سنويا عام ١٩٧٩ .

وتقوم هذه الصناعة بانتاج اكثر من ٥٠ مليون ساعة كل عام ،

تبلغ نسبة انتاج ساعات الحائط منها ٢٥ / فقط ٠ اما الباقي فهو ساعات يد حديثة ذات تقنية عالية واسعار واقعية جدا ٠

وتحتل اليابان في هذه الصناعة المرتبة الثانية بعد سويسرا التي تنتج حوالي ٧٠ مليون ساعة كل عام ويأتي الاتحاد السوفيتي في المرتبة الثالثة بانتاج يصل الى ٣٦ مليون ساعة سنويا وتليه الولايات المتحدة في المرتبة الرابعة بانتاج ٣٢ مليون ساعة سنويا ، ثم تتبعهم بالتدريج كل من هونغ كونغ وتايوان وكورية الجنوبية ٠

وتنتج اليابان بواسطة حجر الكوارتز نسبة ٥٠ / من حجم الاستهلاك العالمي ، بينما لا تتعدى نسبة انتاج سويسرا ٨ / فقط من هذا النوع ٠ ويعلم اليابانيون جيدا ان الساعات في سويسرا ستنقل قريبا الى عصر الكوارتز في محاولة لتضييق رقعة الفرق الشاسع في الانتاج ، ويقدر الخبراء في هذا الشأن ان تحقيق التوازن بين الانتاج السويسري والياباني في هذا الحقل يتطلب وقتا طويلا لن يتم تحقيقه قبل نهاية الثمانينات على الاقل ٠

ان النهضة التكنولوجية اليابانية المعلقة تجعل المرء يتساءل عن الوسائل التي أدخلت بها الافكار الجديدة لليابان - بالقوة او الاقتناع او بمجرد الجاذبية ، وعلى امداد طويلة من الزمن والفراغ ، او بالاتصال الوثيق مثلما كان الحال بين العرب والاسبان ٠ ولقد أشير الى طراز عجيب من التغيير الثقافي أطلق عليه اسم (المافز الاشعاعي) ويحدث ذلك عندما يريد شخص في جماعة ان ينافس نشاطا معيناً تمارسه جماعة أخرى ويبدأ مجهودا يكاد يكون مستقلا عن مجتمعه لتحقيق هذه الغاية ٠٠ وبهذه الطريقة اخترع البورسلين في اوروبا اثناء القرن الثامن عشر بعد ابحاث كثيرة لا لشيء الا لينافس ويتساوى مع البورسلين الصيني الذي ظل يصدر الى اوروبا حوالي مائتي عام ٠ ولقد كان من الجائز الا يصنع هذا الاختراع اطلاقا لولا هذا المافز الفارجي ٠٠ والامر نفسه صحيح ايضا

بالنسبة لاضراع سيكوبوا للكتابة باللغة الشروكية التي نذائف من حروف اللغة الانجليزية ولكنها تمثل مقاطع في اللغة الشروكية . ولقد استمد سيكوبوا فكرة الكتابة من الامريكيين ، واستمد الاشكال من الحروف الرومانية ثم استخدم الاشكال استخداما مغايرا .^{١٠} استخداما كان يستغرق عدة قرون لو ان مجتمعه أراد الوصول اليه.

وهنا تبرز بعض المبادئ العامة ، احدها انه يمكن طمس الافكار بالقوة بينما لا يمكن ان تعلم الافكار بسهولة وبمحيث تستمر الى الابد باستعمال القوة .^{١١} وثانيها ان اكثر الوسائل كفاية لتحطيم احدى الافكار او مجموعة من الافكار هي القضاء على البنيان الاجتماعي الذي نعيش فيه واعادة بناء مجتمع مغاير مع استبعاد الفكرة غير المرغوب فيها ، وبالمثل فان احسن وسيلة لغرس احدى الافكار ، هي جعل المجتمع الذي يستضيفها يهضمها بقدر المستطاع ، وذلك بعملها جزءا من بنيانه الاجتماعي ، فتصبح شيئا يجب ان يتعلمه كل طفل ويقبله كل راشد كقضية مسلم بها ، كما يتولى تعليمها الاهالي انفسهم ، هكذا كان الحال في اليابان ، انها مثال فريد للتطور الحضاري .^{١٢}

وقد كتب مؤرخ يقول انه من المحتمل ان تنمحي اثر الافكار الانكليزية في الهند اكثر مما تنمحي اثر الافكار الرومانية في بلاد الغال ، لان الرومان اغتلطوا بهم بينما لم يفتلت البريطانيون بالهنود الا نادرا .^{١٣}

وهنا نتساءل على اي طرف ينطبق مثل اليابان في هذه المقارنة ؟

المراجع بإلانة العربية

- ١ - الدكتور حسين مؤنس - الحضارة - سلسلة عالم المعرفة الكويتية رقم ١ .
- ١٢ - زهير الكرمي - العلم ومشكلات الإنسان المعاصر - سلسلة عالم المعرفة الكويتية رقم ٥ .
- ٢ - ج. برونومسكي - ارتفاع الإنسان - ترجمة الدكتور مومني شحاتيرو - مراجعة زهير الكرمي - سلسلة عالم المعرفة الكويتية رقم ٣٩ .
- ٤ - الدكتور فؤاد زكريا - الإنسان والحضارة في العصر المعاصر - مركز كتب الشرق الأوسط بالقاهرة .
- ٥ - الدكتور جلال أحمد أمين - المشرق العربي والغرب - مركز دراسات الوحدة العربية - بيروت ١٩٧٩ .
- ٦ - الدكتور قسطنطين زريق - هذا العصر المنفجر - دار الطبع للملايين - بيروت ١٩٦٣ .
- ٧ - الدكتور جورج قري - التنمية المتعددة - دار الطليعة - بيروت ١٩٨١ .
- ٨ - ج.د.ه. كول - المدخل إلى التاريخ الاقتصادي ١٧٥٠ - ١٩٥٠ - ترجمة سمير ميده - دار مكتبة الحياة - بيروت ١٩٨١ .

- ٩ - ريمون آرون - المجتمع الصناعي - ترجمته فكتور بلسيل -
منقوشات مويذات ١٩٦٥ .
- ١٠ - هيفل - علم ظهور العقل - ترجمه مصطفى صلوان - دار
الطبعة - بيروت ١٩٨١ .
- ١١ - أريك مروم - الدين والتحليل النمسي - ترجمه غؤاد كابل -
دار غريب للطباعة - للقاهرة .
- ١٢ - شمال - جنوب : من النحدي الى الحوار - التمرير الثالث الى
نادي روما - الجزء الاول والثاني - ترجمه عيسى عصفور -
وزارة الثقافة والارشاد القومي - دمشق ١٩٨٠ .
- ١٣ - الدكتور اسماعيل صبري عبد الله في مقدمته للترجمة العربية لكتاب
ستار الفكر - خيارات امام العالم الثالث للكتائب الباكستاني
محبوب الحق - الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٧ .
- ١٤ - محيي الدين صابر - التغيير الحضاري وتنمية المجتمع - المركز
الدولي للتعليم الوطني للكتاب في العالم العربي - سرس اللين
/ اليونيسكو ١٩٦٢ .
- ١٥ - محيي الدين صابر - الابداء الحضارية لاستراتيجية العمل العربي
المشترك - مجلة المستقبل العربي - بيروت ١٩٨٠/٤/١٤ .
- ١٦ - الدكتور عبد الرحمن الشهبندر - مجلة الثقافة - الجزء الثاني -
السنة الاولى - دمشق ٥ ايار ١٩٣٣ .

المراجع باللغة الانكليزية

- 17- Arnold Toynbee, A Study of History. O. C Somervel 1969.
- 18- Bertrand Russell : The Scientific Outlook, London 1969.
- 19- Bertrand Russell : An Inquiry Into Meaning and Truth. Penguin Books 1963, London.
- 20- Ch. Cooper ed, Science, Technology and Development, Erank case London 1973.
- 21- Dawson C.H : The Dynamics of World History. London 1957.
- 22- C.V. Klee : Group differences in urban fertility. Baltimore: Williams & Wilkins Co. 1942.
- 23- Gunnar Myrdal, An International Economy, Harpers & Brother, New York 1956
- 24- E.H. Carr : What is History. A Pelican book, London.
- للكتاب ترجمة عربية بعنوان (ما هو التاريخ) ترجمته ماهر كجالي ، سار
مقل المؤسسة العربية للدراسات والنشر — بيروت .
- 25- Lynn White, edited : Frontiers of Knowledge in the Study of Man. Copyright in 1956 by Harper & Brothers.
- 26- F.H.T. Rhodes : The Evolution of Life. Penguin Books 1963 London.

- 27- R.S Lynd, Knowledge for What ? (N.Y, 1939).
- 28- Sir Arthur Keith : A New Theory of Human Evolution, New York : Philosophical Library 1949.
- 29- Lynn White, Medieval Technology and Social Change, Oxford
- 30- W.J.H. Sprott : Human Groups. Penguin Books 1963 London. 1962.

الفهرس

٥	المقدمة
١١	١ - الانسان والحضارة
٢٤	٢ - الانسان والحضارة العلمية الحديثة
٣٥	٣ - الجانب العقلي من الحضارة العلمية الحديثة
٥٩	٤ - مكانة الانسان في الحضارة العلمية الحديثة
٧٧	٥ - الجانب الاقتصادي من الحضارة العلمية الحديثة
٨٩	٦ - الجانب الصناعي من الحضارة العلمية الحديثة
١٠٥	٧ - استيعاب اليابان للحضارة العلمية الحديثة
١١٧	المراجع

للمؤلف

١ - تليف

- ١ - العلاقات المشتركة بين الرجل ومكتبة المعارف - بيروت ١٩٧١ والمرأة
- ٢ - دراسة في البيروقراطية دار دمشق للنشر - دمشق ١٩٧٢ السورية
- ٣ - اقتصاديات الذهب دار الطليعة - بيروت ١٩٨٠
- ٤ - المرأة العربية بين التخلف دار الاتفاق الجديدة - بيروت ١٩٨٠ والتحرر
- ٥ - الوطن العربي بين التخلف دار مكتبة الحياة - بيروت ١٩٨١ والتنمية
- ٦ - العرب والتكنولوجيا دار الاتفاق الجديدة - بيروت ١٩٨١
- ٧ - تحديث الوطن العربي دار الاتفاق الجديدة - بيروت ١٩٨١
- ٨ - مشكلات الانسان في التحليل النفسي دار الاتفاق الجديدة - بيروت ١٩٨٢
- ٩ - الوعي العلمي دار الاتفاق الجديدة - بيروت ١٩٨٢
- ٢ - ترجمة
- ١ - المصوص فريدريك شيللر دار مكتبة الحياة - بيروت نفذت الطبعة ١٩٦٢

- ٢ - زواج الحب ماري ستويس مكتبة المعارف -
بيروت ١٩٦٣
- ١٩٧٤ الطبعة الخامسة
- ٣ - هيلين نيكى بلوم مؤسسة النوري -
دمشق نفذت الطبعة ١٩٦٣
- ٤ - في التربية برتراند رسل دار مكتبة الحياة -
بيروت ١٩٦٤
- ١٩٨١ الطبعة الثانية
- ٥ - الممارسة والنظرية برتراند رسل دار الانوار - بيروت
البلشفية نفذت الطبعة ١٩٦٥
- ٦ - مشكلات نمو الاطفال ماثاويل ميلر دار الانوار - بيروت ١٩٦٦
الطبعة الثانية: دار مكتبة الحياة ١٩٨١
- ٧ - التربية والنظام برتراند رسل دار مكتبة الحياة -
بيروت ١٩٦٦
- ١٩٧٨ الطبعة الثانية
- ٨ - الصراع على سورية باتريك ميلر دار الانوار - بيروت ١٩٦٨
الطبعة الثانية: دار الكلمة بيروت ١٩٨٠
- ٩ - هل للانسان مستقبل برتراند رسل دار دمشق للنشر -
دمشق نفذت الطبعة ١٩٦٩
- ١٠ - اخلاقهم واخلاقنا ليون تروتسكي ، جون ديوي ،
جورج نوبل دار دمشق للنشر -
دمشق نفذت الطبعة ١٩٦٩
- ١١ - علم النفس الديني سيريل بيرت دار دمشق للنشر -
دمشق نفذت الطبعة ١٩٧٨
- ١٢ - مثل عليا سياسية برتراند رسل دار دمشق للنشر -
دمشق ١٩٧٩
- ١٣ - معنى التحليل النفسي ارنست جونز دار مكتبة الحياة -
بيروت ١٩٨٠

- ١٤ - الفوز بالمعاداة
برتراند رسل دار مكتبة الحياة —
بيروت ١٩٨٠
- ١٥ - من القصص العالمي
تولستوي، دوستوفسكي، شيلر،
غوفول، الخ. دار الامنق الجديدة
— بيروت ١٩٨١
- ١٦ - جزيرة الكنز
روبرت سبينسمون دار الامنق
الجديدة — بيروت ١٩٨١
- ١٧ - المدخل الى التاريخ
الاقتصادي ج. د. ه. كول دار مكتبة الحياة
— بيروت ١٩٨٠

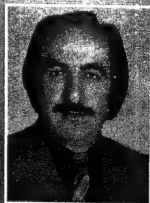
SAMIR ABDOH

The ARABS
And Modern Scientific
Civilization

Dar - AL - AFAQ - AL - Jadida
Beirut - Lebanon

**The ARABS
And Modern Scientific
Civilization**

المؤلف .



- * كاتب عربي سوري من مواليد دمشق ١٩٤٠ .
- * بدأ الكتابة في سن السابعة عشرة مجلة الجندي الدمشقية
- * عضو هيئة تحرير مجلة العلوم الببائية من عام ١٩٥٨ - ١٩٧١ .
- * رئيس تحرير المجلة البطريركية السورية من عام ١٩٧٢ الى ١٩٧٢ .
- * اداع عشرات الأحاديث الثقافية في البرامج الناقية من اذاعة دمشق بين ١٩٦٤ - ١٩٦٥ و ١٩٧٦ .
- * محلل اقتصادي في جريدة تشرين السورية من اواخر عام ١٩٧٨ .
- * يكتب ملف سورية في مجلة Quarterly Economic Review الصادرة عن مؤسسة الايكوميسب البريطانية

هذا الكتاب

يتناول المؤلف عبر فصول كتابه تأثير الحضارة العلمية الحديثة على الوطن العربي مشيراً الى ان الانتقال من الحقيقة المباشرة للخرافة المجردة للعقل والمنطق اقترن بتغيير عام في معنى الانسان ، وطراً بهذا الانتقال تحول كبير على وجوده . فالانسان قد اصبح سيداً للعالم بعد ان كان عبداً له ، واصبح يغير ويبدل فيه بعد ان كان يتغير ويتبدل به ، وانتقل من محض الوجود الى الوجود الغني بالدلالة والمعنى ، ومن الوجود في العالم الى السمو على العالم .

وتقاس كل حضارة من الحضارات ، بل كل حال من احوال الشعوب ، بنوع الحيوية العقلية والصفات الخلقية التي يتميز بها الافراد ويتسم بها الشعب او الحضارة كمجموع . والحضارة العلمية الحديثة التي نبغها للوطن العربي تختلف جذرياً عن اي من الحضارات التي سبقتها اختلافها عن الحضارة الغربية (الليبرالية) رغم انها نشأت عنها وعن جوها ومناخها . ولعل اهم مفاخر اختلافها كونها عالمية غير مرتبطة ببيئة محددة او بوطن او بامة ، وكذلك كونها لا تتبع الدورة الحيوية في الحضارات السابقة فهي حضارة الانسان شغفاً ام ابيناً منذ ان نشأت والى ان ينسا الله .

097

127

MARKED FOR LIBRARY



00135 020062

5 0 5 00